

FBAMSZ RENDES KÖZGYŰLÉS 2019.
JEGYZŐKÖNYV

Helyszín: ÖBÖLHÁZ Konferenciaterem, Budapest, XI. ker, Kopaszi gát 1.

Időpont: 2019. február 22.

Dr. Exner Veronika, Főtitkár:

Megnyitja a Közgyűlést, köszönti az összegyűlteket.

Elmondja, hogy a FBAMSZ rendes, szavazati joggal rendelkező tagjainak száma 89
Megállapítja, hogy a jelenlévő tagok száma 40, ezzel az elnapolt és megismételt Közgyűlés az Alapszabály értelmében határozatképes.

Az rendes közgyűlés levezető elnökének Balogh Bertalant (AON) javasolja. A kérdést nyílt szavazásra bocsátja (egyszerű többség).

1/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 40
- Igen: 40
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

Megállapítja, hogy a Közgyűlés Balogh Bertalant levezető elnöknek egyhangúlag megválasztotta.

Átadja a szót Balogh Bertalannak (a továbbiakban: Levezető Elnök)

Levezető Elnök:

Köszönti az egybegyűlteket.

A Közgyűlés jegyzőkönyvének hitelesítésére Dr. Rózsahegyi Zsoltot (Potter Bróker) és Fazekas Zsolt (CLB) javasolja. A két jelöltet erről a felkérésről tájékoztatták. A kérdést nyílt szavazásra bocsátja (egyszerű többség).

2/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 40
- Igen: 40
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

Levezető Elnök: Megállapítja, hogy a Közgyűlés a jelölteket egyhangúlag megválasztotta a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Levezető Elnök:

Ismerteti a napirendi javaslatot:

1. Elnökségi beszámoló, szekció beszámolók
2. Az elnökség 2018. évi költségvetési beszámolója
3. A Szövetség Alapszabálya módosításának elfogadása
4. Az elnökség 2019. évi akciótervének elfogadása
5. Az elnökség 2019. évi költségvetési tervének elfogadása
6. Az Üzleti Etikai Kódex módosításának elfogadása
7. Elnökválasztás, 3 elnökségi tag és a PEB tagjainak és póttagjainak megválasztása
8. Konzultáció, egyéb

A napirend elfogadását nyílt szavazásra bocsátja. (egyszerű többség)

3/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 40
- Igen: 40
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a napirendet egyhangúlag elfogadta.

A Levezető Elnök felkéri Sebestyén Lászlót, az FBAMSZ elnökét, hogy tartsa meg elnöki beszámolóját a 2018. évről.

Sebestyén László, elnök: Elnöki beszámoló.

Tisztelettel köszöntök én is minden Kollégát és minden jelenlevőt. Ahogy Veronika a bevezetésében mondta, valóban nehéz feladat, amikor olyan elődök nyomdokaiba próbálunk lépni, akik maradandót alkottak már a mi szakmánkban és területünkön. De az elmúlt két évben, azt gondolom, ha nyomon követték a FBAMSZ elnökségének és a szekcióknak a munkáját, azért elég izgalmas időszakon vagyunk túl. De mindenekelőtt a FBAMSZ-ot – már Siófokon beszéltem egyszer erről – szeretném elhelyezni a magyar biztosítási szektorban; hogy milyen

súlyunk van. Mert azt gondolom, hogy büszkéek lehetünk arra, hogy milyen erőt képviselünk, és a mindennapokban, amikor a Magyar Nemzeti Bankkal vagy most már a Pénzügyminisztériummal, a másik alkusz szövetséggel, vagy esetleg a MABISZ-szal kell egyeztetnünk, azért ők is tudják, hogy nem kispályás játékos a FBAMSZ. Nézzünk három számot. Az egyik a természetes közvetítők létszáma Magyarországon, ami közel 15 és fél ezer fő a rendelkezésünkre álló statisztikák alapján. Ha a FBAMSZ tagságot nézzük a pártoló tagokkal együtt, akkor mi 6747-en vagyunk. Ez azt jelenti, hogy 44 százalékát tömöríti a FBAMSZ tagsága a magyar természetes biztosítás-közvetítő személyeknek. Majdnem a fele ez. Szerintem ez egy óriási erő. Ha nézzük a munkánk gyümölcsét, és megnézzük az általunk kezelt szerződések darabszámát, illetve a díjbevételt, akkor is azt láthatjuk, hogy ha összességében a magyarországi élet, nem-élet szerződésszámot tekintjük, 16 és fél százalékkal részesülünk ebből a darabszám alapján. Ha úgy nézzük: jelenleg a nem-élet terület a mi fő profilunk, amivel foglalkozunk, (élet területén még nem alkottunk annyira maradandót, de dolgozunk rajta), akkor ez a szám közel 20 százalék, tehát lefordítva: minden ötödik szerződést a mi tagságunk kezeli. Hasonló a helyzet, ha a díjbevételt nézzük. Tulajdonképpen 16-17 százalék körül van a biztosítói díjbevételeknek az a része, amit a FBAMSZ tagsága szállít a partnereinknek. A nem-élet területen ez 25 százalék, tehát közel a negyede. Azt gondolom, hogy ezek a számok is mutatják azt, hogy a FBAMSZ tagság tömörít egy olyan erőt a piacon, ami jó alapja annak, hogy amikor megpróbálunk a munkakörülményeinkkel kapcsolatban lobbizni, akkor komolyan vesznek minket, és nem csak azért ülnek le velünk, mert egy szövetségbe tömörültünk, és egy szövetséggel le kell ülni udvariasságból is adott esetben. Ha az elmúlt 15 évre visszatekintünk, akkor azt gondolom, hogy büszkéek lehetünk arra, amit elértünk, és büszkéek lehetünk arra is, hogy annak ellenére, hogy nyilván maga a közvetítői piac, az alkuszpiac is átalakul folyamatosan, a taglétszámunkban sikerült, ha szerényet is, de növekedést elérni. Nyilván voltak kilépő tagjaink, de új tagokat is üdvözölhetünk. Nekem nagyon pozitív dolog az, amikor az elnökségi ülésen arról kell döntést hozni, hogy tagfelvételi kérelem érkezett hozzánk. Azt is hozzáteszem, hogy volt olyan tagfelvételi kérelem, amit az elnökség nem támogatott. Ezzel csak annyit szeretnék mondani, hogy nincs egy – elnézést kérek a megfogalmazásért – ész nélküli kényszer rajtunk, hogy bárkit a tagjaink között üdvözöljünk, hanem azért szelektálunk. És az egyik szelektációs eszköz – de erről fogunk beszélni – nyilvánvalóan az, ami az Etikai Kódexünkben is le van fektetve, hogy milyen elvek mellett és milyen értékrendek mellett tudunk és akarunk együtt dolgozni a kollégákkal. Röviden szeretném az elmúlt évet összefoglalni. Van néhány nagyobb terület, amire szeretnék kitérni. Első a szervezeti változás.

Bizonyára emlékeztek rá, tettünk egy ígéretet, vagy én legalábbis személy szerint két évvel ezelőtt tettem egy ígéretet, hogy szeretném, hogyha az elnökség munkája hatékonyabban működne. Éppen ezért bővítettük az elnökség létszámát. Ugye jelenleg hét elnökségi tag van. Az elmúlt idő bebizonyította számunkra, hogy sokkal hatékonyabban tudunk dolgozni. Nyilván mindenkinek a mindennapi üzleti teendői mellett, a cégvezetési teendői mellett azért korlátos az az idő, amit a szövetség munkájára tud fordítani, épp ezért nem mindegy, hogy hány ember között lehet szétosztani ezt a munkát. Hosszú és eredményes elnökségi munka után itt is szeretném megragadni az alkalmat... Ugye Siófokon elbúcsúztunk Pászka Zsuzsától és Póczik Andrástól. Még egyszer: azt gondolom, hogy ők olyan nyomot hagytak az elnökség munkájában, ami példaértékű, és nagyon jó alap arra, hogy ezt tovább vigyük. Egyébként a mai napig támogatják az elnökségi munkát mind a ketten. Amikor olyan jellegű feladat van, amiben az ő szakértelmükre van szükség, akkor gondolkodás nélkül igénybe tudjuk venni, és nagyon hálásak vagyunk ezért. Ugye két új elnökségi tagunk lett: Baksa Melinda és dr. Rózsahegyi Zsolt kollégánk. Mind a két kolléga olyan szakmai tudást tudott behozni az elnökség munkájába, ami – ha csak arról beszélünk, hogy IDD vagy GDPR – napi szinten segíti azt, hogy érdemben és értéket felmutatva tudjuk végezni a munkánkat. És a hét fős elnökségnél a szekciókat dedikáltuk. Azt gondolom, hogy ezzel a munkával hatékonyabban tudunk így haladni. Csak hogy mindenki előtt tiszta legyen: Baksa Melindához tartozik a compliance és az Oktatási szekció felügyelete. A compliance – lehet, hogy furcsán hangzik, de azt gondolom – egyre nagyobb szerepet kap. Az idei év olyan szempontból is érdekes feladatokat hoz elénk, hogy az IDD implementációt követően várható az, hogy a felügyelet ellenőrzés keretében meg fogja nézni, hogy mennyire feleltünk meg az IDD-ben megfogalmazottaknak. Érdekes lesz. És érdekes lesz a tanulságokat levonni, hogy hol vannak a súlypontok, melyik területeket fogja a felügyelet alaposabban vizsgálni. Nagyon remélem, hogy a jövő évi közgyűlésen ezek ismeretében előre mutatóan tudjuk összefoglalni ezt a tevékenységet. Alapvetően az elnökség is úgy néz ki, és ez abszolút támogatandó, hogy mindenféle alkuszi érdeket igyekszünk megjeleníteni az elnökség tagságában. Vilics Zoltán kollégánk képviseli a jellemzően a kis alkuszokat érintő kérdéseket. Balogh Bertalan az IT szekciót felügyeli. Rózsahegyi Zsolt a jogi kérdésekben van nagy segítségünkre. Az alapszabály és az Üzleti Etikai Kódex módosítása hozzá tartozik, illetve munkajogi kérdésekben segíti az elnökség munkáját. Molnár László a Kétoldalú kapcsolatok szekciót felügyeli, ami egy nagyon-nagyon fontos terület megint, hiszen nem mindegy, hogy milyen keretrendszer alapján dolgozunk együtt a biztosítótársaságokkal. Azt kell mondanom, hogy egyre komolyabban veszik ezt a területet is a biztosítók, és itt

szeretnék még egyszer kitérni arra, hogy nyugodtan mondjatok a biztosítótársaságoknak nemet, ha olyan típusú együttműködést szeretnének esetleg veletek aláíratni, amit a Kétoldalú szekció és ezáltal az elnökség nem hagyott jóvá, nem támogatott. Meg lehet nekik nyugodtan mondani, hogy egészen addig, amíg a FBAMSZ részéről a megfelelő szekciónak nincs rajta az a virtuális pecsétje, amiről nyilván értesítünk titeket, hogy ez megtörtént, addig nem lehet ilyen. És nyugodtan szóljatok, hogyha ilyen van, mert néha fölröppennek hírek, hogy a végeken egyébként próbálják eltáncolni a biztosítók megfelelő kollégái, és kellemetlen helyzetbe hozza a partnert, hogyha nem írják alá, akkor nincs együttműködés. Ez nem hiszem, hogy nagyon etikus és korrekt üzleti magatartás. Próbáljuk ezeket megszüntetni és csírájában elfojtani. Szabados Zoltán kollégánk az alelnöki feladatokat látja el, – ez is egy új pozíció lett, amit létrehoztunk – illetve a Gépjármű szekciót felügyeli. Ha jól számolom, én maradtam. Az elnöki feladatokat, a lobby tevékenységet illetve a személybiztosítást és az Online szekciót felügyelem. A legutolsó elnökségin szó volt arról egyébként, hogy egy logikus lépéssel elképzelhetőnek tartjuk, hogy az Online és a Gépjármű szekciót összevonjuk, hiszen annyira átfedik egymást az érintő kérdések, hogy talán hatékonyabban tudnánk egy szekcióban működtetni ezt a dolgot. De ez nyilvánvalóan a jövő egyik feladata. Belső kommunikáció vagy kommunikáció. Sok kritika ért minket a múltban azzal, hogy nem megfelelő az elnökség kommunikációja a tagság felé. Dolgoztunk ezen a kérdésen, dolgozunk rajta most is. Én azt gondolom, hogy az új honlap kialakításával, illetve a hírlevél bevezetésével sikerült ezen pozitív irányban változtatni. De közel sem tartunk a végén, és azt gondolom, hogy ezzel van feladat. Tulajdonképpen ez mindig egy örök kérdés, hogy hogy lehet a leghatékonyabban, és a leggyorsabban információkat eljuttatni a kollégáknak. Itt, amellet, hogy az elnökség fejére is egy picit hamut szórok, hogy egyébként nekünk, illetve a titkárságnak, kell még ezzel dolgoznunk, azért azt szomorúan látom, hogy még a tagság ilyen szempontból – tisztelet a kivételnek – nem annyira aktív, hogy használja minden egyes rendelkezésre álló felületét a honlapnak. De közösen, együtt edukálva magunkat, szerintem ezen is tudunk változtatni. Az egyik ilyen kiemelt terület, amire mindenkit biztatok, hogy használja nagyon-nagyon, az a fórum. Van egy fórum funkciója a honlapunknak, ahol a kollégák egymással információt, témákat tudnak megbeszélni – amire való egy fórum. Ez nagyon jó, hogy ott van, nagyon jó, hogy működik, csak nem nagyon használjuk. Bátorítok arra mindenkit, hogy ezt sokkal nagyobb aktivitással használja, hiszen az ott fölött, és a fórumon levő kérdéseknek ráadásul nyoma is van, és az érintettek látják, és kutya kötelességük rá válaszolni. Én azt gondolom, hogy fel kell táncra hívni a hölgyet, hogyha szeretnék tőle valamit. Tehát, ha nem lépünk,

akkor az úgy sokkal nehezebb. A kommunikációnak a másik része, egy külső kommunikáció, ami ugye a jogalkotás, a felügyelet tekintetében történt. Most anélkül, hogy felsorolnám az összes teendőt, néhány dolgot kiemelnék. Azt gondolom, hogy az IDD implementációnak a legnagyobb sikere, amit sikerült hosszú-hosszú évek után tulajdonképpen keretbe formálni, az az alkuszi díjazás intézménye. A jelenlegi rendszerünk, ami van Magyarországon, hogy miként részesülhet díjazásban az alkusz, az azt gondolom, hogy Európában is előremutató. Azért nyilván látjuk, és ti is olvastok sajtót, azért ennél sokkal durvább megoldások vannak. És ha azt tudjuk, hogy honnan sikerült ezt visszakormányozni, ezt az elképzelést, akkor rém elégedettek lehetünk. Nyilván ezt a lángot őrizni kell, és oda kell figyelni. De az eredeti elképzelés alapján, miszerint az alkusz csak és kizárólag az ügyféltől direktben kaphat jutalékot, ahhoz képest a jelenlegi megoldás, hogy kaphat az ügyféltől is, kaphat a biztosítótól, sőt, hibrid megoldás is lehet, szerintem abszolút kimaxoltuk, amit ebből ki lehetett hozni. A másik jelentős terület, nyilván a folytatólagos képzés mellett, amiben rész veszünk mi is, az az alkusz praxis kérdése. És ma már azért lehet az alkusz praxis kérdéséről beszélni, mert egyrészt el van ismerve a munkánk, amit nagyon sok kolléga egy életen át folytatott hittel, szeretettel, csak egyszerűen az utódlásról való gondoskodás nem minden esetben oldható meg; és az, hogy egy élet munkáját adott esetben, vagy sok-sok év munkáját le tudja úgy zárni, hogy magát a praxist azt tovább tudja adni egy másik alkusz cégnek, magyarul: el tudja adni az állományát, ez a jog, ez jogszabályba is belekerült, hogy erre jogunk van. Ez megint megnyugtató kell, hogy legyen. Mert az jelenti, hogy a munkánkat ismerték ezzel el. Úgyhogy azt gondolom tényleg, hogy ez kettő olyan kiemelt dolog, az IDD sok-sok dolga mellett, ami mindenféleképpen az alkusz társadalomnak a szerepét és a megélhetését erősíti. Ugye 2018. májusától van egy GDPR-unk. Ez megint egy olyan jellegű dolog, hogy próbálunk és igyekszünk a tagságnak ebben segíteni. Megint tulajdonképpen meg kell azt várnunk, hogy a mindennapi életben a GDPR-nak való megfelelés a felügyeleti oldalon mit is jelent. Tehát én a jövőre nézve nem akarok nagyon szkeptikus lenni, de azért szerintem ezen a területen is várhatóak majd büntetések, és szépen, lassan ki fog alakulni egy rend és egy rendszer, hogy mi alapján nézik meg a működésünket. A GDPR-ral kapcsolatban az elnökségnek van feladata. Ez egy olyan jellegű kérdés, a legutóbbi elnökségen is beszéltünk róla, amiben keretrendszerekben tudunk segíteni tulajdonképpen a kollégáknak, de senki helyett nem tudjuk megcsinálni. Nincs olyan megoldás, hogy van egy GDPR formanyomtatvány box, letöltöd, beteszted, és akkor rendben van. Hiszen mindenkinek a saját működését, ami eltérő (nincs két egyforma működés, még ha messziről nézve látszólag van is,) kell tulajdonképpen implementálni. Az elnökségnek egy döntése volt az, az elmúlt

elnökségin, hogy ezen a területen újra elővesszük és megnézzük, hogy a tagságnak hogyan tudnánk még segíteni, azzal a kommunikációval – és ezt majd látni fogjátok –, hogy nem szeretnénk azt, hogy valaki a segítséget úgy értékeli, hogy ezzel minden megoldódott. Hátradől, és aztán, amikor van egy ellenőrzés, akkor meg az elnökségre mutogat, hogy de hát ti mondtátok ezt, itt van, és mégse működik. Tehát azzal, hogy ez ott lesz, egy segítség, egy mankó, de nyilvánvalóan mindenkinek a saját felelőssége, hogy ezt megtegye, és a saját működési formájában működtesse. Volt egy kgfb baleseti adós történet is, amelynek tulajdonképpen ugyanúgy részt vett az elnökség az előkészítésében. Ott a mértékével kapcsolatban elég érdekes elképzelések láttak napvilágot. Így utólag, azt gondolom, el lehet azt mondani, hogy maga az adónemnek az átranzformálása nagyjából nem okozott semmiféle fejtörést. Itt esetleg év elején néha tapasztalhattátok, hogy néhány biztosítónál nem teljesen jön ki a mateklecke, de szerintem Q1 végére úgy megtanulják, hogy hogy kell számolni majd az adót. De mindenkit, aki esetleg eddig nem vette a fáradságot, arra kérek, hogy a december-január-februári jutalék elszámolásokat nézzétek át egyébként alaposan, főleg a kötelezőnél, mert ott azért elég komoly összegek lehetnek. És nem állítom azt, hogy szándékos a biztosítók részéről ez a dolog. Elektronikus adatszolgáltatás az MNB felé. Szeretném megint elmondani, hogy lehet, hogy látszólag ezt nyugnek éljük meg, hogy kétszer kell egy évben, de az eredeti elképzelés az az volt, hogy hasonlóan a pénzügyi közvetítőkhöz, négyszer kelljen adnunk. Tehát örüljünk annak, hogy sikerült ezt lefeleznünk, és a felügyelet elégedett ezzel a dologgal. Egyébként ez egy azért fontos terület, mert ígérettel bírunk a felügyelet részéről, hogy ezt a sűrűbb adatbekérést arra fogja fölhasználni a felügyelet, vagy arra is – egész pontosan a Kandrács Csabától van egy ilyen ígéretünk –, hogy publikálják ezeket az aggregált adatokat. Azt gondolom, hogy egy nagyon nagy hiánypótló dolog tudna az lenni, hogy el tudjuk magunkat, a saját vállalkozásunkat helyezni az adott üzleti évben, hogy merre tartunk. Mert eddig csak sejtéseink vannak. Tehát nem tudjuk, hogy valójában mennyi új üzlet született, milyen díjjal, milyen darabszámra, stb. Amint az MNB ezt elkezd publikálni, ez egy nagy segítség lehet a ti munkátokban is. Szeretnék még az alkuszi működésünkkel kapcsolatban elmondani kettő dolgot. Nagyon fontos az oktatási terület. A Tudásközpont, a webináriumok területén szeretnénk továbblépni, és fejleszteni ezt a dolgot. Nagyon erős támogatottság van az elnökség részéről. És a fogyasztói edukációs programot hagytam a legvégére, az úgynevezett FÜGÉ-nket. Ha emlékeztek rá, ezt egy Magyar Nemzeti Bank-os támogatással sikerült elnyernünk egy pályázaton. A támogatás összegét megvalósítottuk, most, a napokban kell lezárni. Nagyon pozitív a fogadtatása. Köszönöm a tagoknak, akik használják és feltüntetik a megfelelő felületen. A héten volt a

Pénzügyminisztériumban egy egyeztetés, ahova Anna és Veronika elmentek, a két főtitkár asszony, és örömmel tájékoztattak arról, – a Pénzügyminisztérium területén is ugye fut egy edukációs program, ez most a 2.0 a PM területén – hogy a FÜGÉ-nk volt az egyik olyan, vagy hát lehet, hogy nagyképűség ezt mondani: az egyetlen olyan épkezláb elképzelés az elmúlt időszakban, ami már működik, amiről a Pénzügyminisztérium is, sőt, a MABISZ oktatási csoportja is azt mondta, hogy ők még ilyet nem láttak, hogy ennyire egyszerűen, kézzel foghatóan a biztosítással kapcsolatban információt adunk át. Úgyhogy készül a PM-ben egy új honlap, amit átküldtek nekünk, hogy nézzük már meg, és ott már a FÜGÉ-re mutató linkeket el is helyezték, mint edukációt. Szerintem mindenféleképpen elismerés a FBAMSZ-nak és elismerés az elnökség munkájának. És nagyon szépen köszönöm még egyszer a mindenkori főtitkár asszonyunk munkáját és hitét, hogy sokszor velem vitatkozva is szembeszállt, hogy ennek van értelme. Éppen ezért Annának az egyik kiemelt feladata a jövőre nézve az lesz, hogy ezt a FÜGÉ-t tovább vigyük, és letegye a FBAMSZ a névjegyét arra, hogy igen, nekünk valóban fontos a fogyasztó, és az ügyfelekért vagyunk, és az edukációban is szerintem mi értjük azt a legjobban, hogy hogy lehet az ügyfélnek elmagyarázni, hogy miről van szó. Két szó még a rendezvényről és a csapatépítésről. Láttatok, de majd az alapszabály módosításával kapcsolatban fogunk erről is beszélni. Folyamatosan nézzük annak a lehetőségét, hogy hogyan tudnánk színesebbé tenni az éves rendezvényeinket. Az idei évben van egy újítás. Ennek több oka van. Nem lesz VIP fogadás ma. Abszolút a közgyűlést követően a szakmáról szól, és próbáljuk a tagtársakat támogatni. Természetesen a siófoki teltház konferenciánk, ami megint nagyon-nagyon sikeres volt az elmúlt évben, az egy picit átalakul, és ezt a bizonyos VIP fogadást – mert azért fontos a partnereinket simogatni – oda fogjuk áthelyezni, és ott fogjuk egy megújult formában megtartani veletek együtt. CSR illetve csapatépítő területén is: fát ültettünk, szemetet szedtünk, futottunk – sok mindent csináltunk. Alapítványokat támogattunk közvetve vagy közvetlenül. Ez is egy olyan újdonság az elnökségnek, amit szándékosan és tudatosan csinálunk. Egyrészt, mert szeretünk segíteni, mert van szívünk. Másrészt, visszatérve a legelejére, amit mondtam, hogy amekkora súlyt képviselünk a biztosítási piacon, kutya kötelességünk egyébként ezen a területen is letenni a lábnyomunkat, és megmutatni mindenkinek, hogy a FBAMSZ ezen a területen is nyitott arra, hogy segítse a társadalmat és az ügyfeleket. Nagyon-nagyon szépen köszönöm a figyelmet. Kettő perc negyven másodperccel túlfutottam a húsz percen. Ez, azt gondolom, magamra nézve mindenféleképpen zseniális teljesítmény. Köszönöm szépen még egyszer, köszönöm a figyelmet. Beszámoltam.

Levezető Elnök: felkéri Baksa Melindát, hogy az Oktatási szekciót felügyelő elnökségi tagként tartsa meg a szekció beszámolóját a szekció 2018. évi munkájáról, tekintettel arra, hogy Hollós Zoltán nem tudott megjelenni a Közgyűlésen.

Baksa Melinda, Oktatási szekciót felügyelő elnökségi tag:

Kedves Kollégák, szeretettel köszöntelek benneteket én is. Hollós Zoltántól ma reggel kaptam meg a beszámolóját, és én szeretném nektek átadni az ő gondolatait az Oktatási szekció 2018. évi munkájáról. Az Oktatási szekció 2018-ban nagyon jelentős munkát végzett, azt gondolom. Havonta ülésezett. Hollós Zoltán rengeteg energiát fektetett a szekció munkájába. Ezen kívül aktív résztvevők voltak: Várnagy Krisztina, Szarka Ferenc és Gábor, Póth Viktor, Németh Csaba, Nagy László, Cselovszki Zsolt is. Nekik is köszönjük a 2018. évi munkát. Mivel is foglalkoztunk 2018-ban? Kialakítottuk a Tudásközpont keretrendszerét, fejlesztési igényeket határoztunk meg a szolgáltató cég felé, és megkötötte a szövetség a Skillnaut rendszerszolgáltató céggel a keret-megállapodást. Tárgyaltunk a biztosítókkal, hogy töltsék fel a saját oktatási anyagaikat ebbe a rendszerbe, és jónéhányukkal már sikerült is a szerződést aláírni. Az Oktatási szekcióban a tagok között szétszorttuk azokat az oktatási témákat, amelyeket a Biztosítási törvény 7. számú melléklete ír elő. Ilyenek például a panaszkezelés, a kárügyintézési alapismeretek, pénzügyi ismeretek. Ezeket a tananyagokat elkészítettük, és feltöltöttük a Tudásközpontba. Miket tervezünk 2019-ben? Természetesen folytatjuk a további munkát. A fő feladatunk az, hogy ebbe a Tudásközpontba teljes körűen tudjuk a biztosítói tananyagokat megjeleníteni. Továbbra is szeretnénk a szövetség munkájával hasznos tananyagokat biztosítani. Próbáljuk a biztosítókat arra ösztönözni, hogy megfelelő struktúrájú, egyszerűbb e-learning anyagokat készítsenek. És mindenképpen biztatni szeretnénk benneteket arra, hogy ismerjétek meg ezt a rendszert, és használjátok. Azért is biztatlak erre benneteket, mert ez a rendszer nagyon széleskörű igényeket kielégítő e-learning rendszer. Nem csak a biztosítói anyagokat, a FBAMSZ részéről készített oktatási anyagokat tartalmazhatja, hanem a saját cégetek saját oktatási anyagain is fel tudjátok tölteni ide, és nem utolsó sorban egy olyan nyilvántartási rendszert biztosít, ami megfelel az MNB elvárásának. Tehát nem csak az e-learninges képzéseket tartja nyilván, hanem az egyéb képzési formák nyilvántartására is lehetőséget biztosít. Mondjuk, egy személyes oktatáson való részvételt ebben a rendszerben szintén tudtok dokumentálni. Úgyhogy a 2019-es évben is tovább fogjuk folytatni a munkát.

Biztatlak benneteket arra, hogy ismerjétek meg ezt a rendszert, és használjátok is. A kapcsolatot Hollós Zoltánnal a fenti elérhetőségeken fel tudjátok venni, akit érdekel ez a rendszer. Úgyhogy köszönöm szépen a figyelmeteket, röviden ennyit az Oktatási szekció munkájáról.

Levezető Elnök: felkéri Cselovszki Zsoltot, az IT szekció elnökét, hogy tartsa meg beszámolóját a 2018. évben végzett munkájukról.

Cselovszki Zsolt, IT szekcióvezető:

Nagy szeretettel üdvözöllek titeket. Tisztelt Főtitkár Asszony, tisztelt Elnök Úr! Először is, amiről szeretnék beszélni; ugye a célok, azok ugyanazok voltak, mint korábban. A folyamatos kapcsolattartás az IT szereplőkkel, illetve a biztosítók felé az alkuszokat érintő IT megoldások véleményezése, és új technológiára épülő javaslatok előkészítése. Ezek voltak nekünk mindig a céljaink az IT szekción belül. 2018-ban mi történt, arról pár szóban. Ugye a mi szekciónk nem nagyon ülésezett. Ez az én hibám volt, de ettől függetlenül elmondanám, hogy mik tartoztak az IT szekcióhoz. Ugye szembesültünk a félévenkénti adatszolgáltatással. Ezeknek az előkészítésével foglalkoztunk, véleményezésével, illetve a biztosítók felkészítése is előkerült. Ugye több tagnak igénye volt már korábban az, hogy a biztosítók is küldjenek ilyen jelentéseket. Tudjuk, hogy ezeknek az adattartalma azért nem túl jó – szerintem –, de mivel tagjaink ezt kérték, ezt továbbra is képviseltük. Az IT szolgáltatók rendezvényein folyamatosan igyekeztem részt venni, megismerni az új szolgáltatásaikat, és tartani velük ugyanígy a kapcsolatot. Abban azt lehet látni, hogy egyre nehezebb helyzetben vannak az IT szolgáltatók. A biztosítókkal ez a nagyon sokrétű kapcsolat, illetve a folyamatosan változó termékek azért elég komoly kihívás elé állítják az IT szolgáltatókat. Illetve a megújuló IT környezet, ami folyamatosan újul, az is folyamatos beruházásra ösztökélné őket. Ugyanakkor az látszik, hogy az alkusztársadalom meg nem képes megfinanszírozni ezeket. Tehát ezekkel lesz probléma az elkövetkező öt évben. A FBAMSZ értékelő rendszerét, ugye amin lehetett értékelni a biztosítókat, ugye a nívódíj alapján, azt csak újraszabtuk. Kerültek bele újabb kérdések, és üzemeltettük ugye ezt a rendszert. Ami sikeres volt, mert azt kell mondjam, ennyien még soha nem töltötték ki. De az eredményeket látva, mindenféleképpen felül kell majd vizsgálnunk, hogy hol van az a torz része. Ha láttátok, mindent a Generali csoport vitt el a tavalyi évben. Ami nagyon fontos, és nekem a szívügyem volt, ugyanakkor tudom, hogy az alkuszoknak egy részét érinti, de higgyétek el, hogy a jövő ez, ez az állomány VS történet, amit a biztosítók nem nagyon szerettek az elmúlt években, és mindig azt mutogatták, hogy a partnerportált imádjátok.

A partnerportál szerintem a múlt és a VS-eké a jövő. És azt kell mondanom, hogy most már két biztosítótársaságnál is részt vettem egyeztetésen VS kapcsolatban. Úgy próbálják kialakítani, ahogy az alkuszok gondolják, illetve akik akarják ezt használni. Ez hihetetlenül megkönnyítené majd az életünket, hiszen nekünk szerintem nem partnerportálra van szükségünk, hanem adatokra. És az adatokat majd mi fölhasználjuk a mi rendszerünkben úgy, ahogy akarjuk, vagy úgy tudjuk kiszolgálni az ügyfelet, ahogy akarjuk. De nekünk az adat az, ami nagyon fontos. És végre azt látom, hogy vannak társaságok, amik megértették, és elindultak ezen az úton. Úgyhogy szerintem ez egy nagy áttörés lehet, hiszen az alkuszok sokkal jobb minőségben fognak tudni szolgáltatni az ügyfeleknek szolgáltatásokat, mint ma a biztosítótársaságok – én azt gondolom. És hát a végén annyi, hogy a 2019-es évről – ugye Melinda beszélt a tervről – de az Elnök Úr már megemlítette ezt a dolgot. Én 2019-re nem terveztem semmit, hiszen úgy gondolom, hogy az IT szekciónak és az Online szekciónak rengeteg közös platformja van, és azt tervezzük, hogy márciusban egy közös ülést tartunk, és ott szerintem meg fogjuk vitatni ezt a dolgot, hogy milyen új programokkal kéne továbblépni, de egy szekció lesz szerintem a jövőben, úgyhogy én 2019-re nem írtam semmilyen tervet emiatt. Viszont, amit szeretnék elmondani a végén: én szeretném megköszönni mindenféleképpen az elnökség munkáját, hiszen itt az Elnök Úr beszámolójából lehetett látni, hogy nagyon sok dolgon vagyunk túl. Ezen túlmenően, amit szeretnék megköszönni, az a szekció vezetők munkája. Ezen belül mindenféleképpen kiemelném az Oktatási szekció vezető és a Kétoldalú kapcsolatok szekció vezetőjét, akik nagyon komoly munkát végeztek ebben az évben. Köszönöm.

Levezető Elnök: Az online szekció következik. Felkéri Fazekas Zsoltot, hogy tartsa meg a szekció vezetőjeként beszámolóját.

Fazekas Zsolt, Online szekcióvezető:

Tisztelt Közgyűlés, kedves Kollégák. Megpróbálom rövidre fogni, mert beszélni is egy kicsit nehezebben tudok, mert megbetegedtem. Röviden a 2018-as évről. A 2018-as évben figyelemmel kísértük a kgfb-knél kialakuló e-alkuszi folyamatokat, hogy a biztosítóknál milyen módon, és hogy bevezették-e. Nagyjából az látszik, hogy zökkenőmentesen bevezették az e-alkusziakat, ami szerintem a jövőre nézve egyébként egy nagy lehetőség az alkuszoknak több szempontból is. Csak gondoljunk akár az adatvédelemre, és nyilván akár ez megjelenhet a személyes közvetítésnél is. A kgfb és a Casco kapcsán a szekció nyomon követte, illetve figyelemmel kísérte, hogy hogyan változtatják a webszervizeket a biztosítók. Itt gondolok akár

a Generalira, vagy az Aegonra, ugye akik a webszervizeket olyan módon változtatják, hogy azonnal le kell adni ugye felügyeleti nyomásra. Itt nyilván egy folyamatos egyeztetés zajlik, hogy hogyan lehet azt megtenni, hogy le is tudjuk adni az ajánlatokat időben. Ebben nyilván a Gépjármű szekció is közreműködik. A 2018-as évben a webszervizes adategyeztetések kapcsán is léptünk előre. Néhány biztosító most már elég komolyan szerepelteti a terveiben, hogy a webszervizes adategyeztetést fejleszti, illetve megvalósítja az idei évre. Nyilván a 2018-as évben erre nem nagyon volt lehetőség, hiszen minden biztosító az IDD és a GDPR megfeleléssel foglalkozott IT oldalon. Ezen kívül a szekció foglalkozott még a különböző webszerviz igényeink definiálásával, illetve folyamatosan folyik itt a munka. Nyilván sokkal könnyebb a biztosítóktól egy szolgáltatást elvárni, hogyha meg tudjuk fogalmazni, hogy mi az a közös, amire minden alkusznak szüksége van webszervizen keresztül. Nyilván a fejlesztések kapcsán könnyebben be tudják illeszteni a biztosítók. És akkor egy pár szót a 2019-es évről. Nyilván folytatni kívánjuk az eddigi témákat, hiszen azért ezek mind olyanok, amik folyamatos odafigyelést igényelnek, illetve szeretnénk foglalkozni az online biztosítói portálok működésével is, hiszen nyilván ott is rengeteg olyan probléma merülhet föl a kötésnél, illetve igény merülhet föl alkuszi részről, amit esetleg a biztosítók nem vesznek figyelembe, illetve nem foglalkoznak vele, hogyha egyesével megyünk hozzájuk. Úgyhogy nagyjából ennyi volt az idei év, és ahogy Cselovszki úr mondta: valószínűleg összevonjuk a két szekciót, az IT-t és az Online-t. Köszönöm a figyelmet.

Levezető Elnök: Felkéri Papp Lajost, a Gépjármű szekció elnökét, hogy tartsa meg beszámolóját a szekció munkájáról.

Papp Lajos, Gépjármű szekcióvezető:

Szeretettel köszöntök mindenkit. A Gépjármű szekció a legrégebbi szekció, de be kell vallani, hogy 2018-ban kicsit szunnyadt. Bár az év első felében a jelenlét tapintható volt, de a második félév során egy picit ez lankadt, ez a figyelem. Ez részben nekem köszönhető; egy kicsit megpihentem az elnöki teendők után. De azért, komolyra fordítva a szót, közösen ültünk mi is az Online szekcióval. Ugyanis annyira összefüggnek a témák, hogy az Online és az IT szekció is összefügg, úgyhogy lehet, hogy az Elnök úr nem is botlott, amikor azt mondta, hogy a Gépjármű és az Online szekció vonódik össze. Azt gondolom, ez sem kizárt, és ez nem azért, hogy ne három szekciót, hanem egyet működtessünk, vagy hogy egyre kevesebb szekcióval dolgozzunk, hanem valóságosan annyira átalakult a piac, nevezetesen a gépjármű piac, illetve

a gépjármű közvetítés, hogy a legtöbb téma az online térben található. Tehát nem feltétlenül szükséges az, hogy külön szekciókat üzemeltessünk. Erről majd fogunk egyeztetni. Ez most egy új felvetés, csak az Elnök úr sugallta tulajdonképpen. Ez nem igaz. A lényeg az, hogy nyilván az ésszerűség mentén fogunk továbbhaladni. Tehát 2019-ben ezzel kapcsolatosan is döntést fogunk hozni. A céljaink egyébként változatlanok évek óta. A legfontosabb dolog a kapcsolattartás nyilván a jogalkotóval, a MABISZ-szal, a Pénzügyminisztériummal. Egyrészt, hogy az ellehetetlenülést elkerüljük, hogyha jogszabályról beszélünk, vagy pedig olyan felügyeleti oldalról érkezett elvárásról, ami adminisztratív oldalról okozna problémát. A másik természetesen a MABISZ, ahol az eredményes munkát próbáljuk biztosítani, hiszen a biztosító partnereink hozzáállása nem mindegy számunkra. Az állam felé történő érdekképviselést egyébként az Elnök úr vette át nagyjából az év vége felé. Köszönhetően egyébként annak, hogy például az MNB irányába szerintem minden eddiginél jobb kapcsolatunk van. Azt tudni kell, és ez egy nagyon fontos dolog, – elnézést, hogy ilyen kitekintéssel is bírok, – hogy Nagy Koppány „fölé is lövünk” most már – a Kandrács Csaba személyében a területért felelős eggyel magasabb pozícióban levő vezetőről beszélünk, akivel Sebinek nagyon jó a kapcsolata. És látva Nagy Koppány eltökéltségét – hogy így fogalmazzak – a biztosítási szakmát illetően, nagyon helyes az, hogy nem őáltala ismerik meg az ő vezetői a biztosítási szakmát, hanem mi ezt is tudjuk befolyásolni. Ami egyébként az érdekképviselést illeti, itt ugye két illetve három nagyon fontos dolog volt, és marad is egyébként részben. Ez volt a zöldkártya körüli probléma kérdése, a gépjármű lekérdezések kérdésköre, illetve az e-alkuszi. Az e-alkusziról Zsolt az előbb már beszélt. Ami még majd ilyen „é”, az a jövő zenéje; az e-kárbejelentőhöz mindenféleképpen szeretnénk bizonyos mértékben kapcsolódni, és befolyásolni annak fejlesztését, fejlődését. Ez már a 19-es évre tartozó dolog. A gépjármű lekérdezéshez való hozzáférés nem valósulhatott meg. Talán Fazekas Zsolt említette, hogy a biztosítók nagyon el voltak foglalva a törvényi megfeleléssel 2018-ban csakúgy, mint mi egyébként, de bízunk itt is abban, hogy a kommunikációt segíteni fogja a gépjármű adatokhoz való hozzáférés. Az első lépcsőfok megvan. Ugye magánemberként mindenki ügyfélkapun keresztül hozzáférhet gépjármű adatokhoz. Természetesen csak 2019. január 1-jei kár adatok vannak benne. Vagy nem tudom, hogy természetes-e ez, de ez így működik. Ez az első lépcsőfok. A következő, reményeim szerint, ebben az évben akár meg is történhet. Legalábbis az előkészítése, hogy a gyakorlatban is használhassuk, mondjuk egy éves távlaton belül. Ami nagyon fontos volt még, az az adóváltozás a kgfb-ben. Ezt szintén a Sebestyén László említette, hogy érdemes leellenőrizni azért a jutalékokat. A biztosítói kapcsolattartás is ugye a szekció

feladata. A Groupama, az Allianz és az Uniqa, amit itt meg kell említeni. A probléma nem csak a zöldkártya volt, ami szintén nem oldódott meg, mert még mindig nem fogadták el azt a PM rendeletet, ami az igazoló eszközökről szól. De az a jó hír, hogy a legutolsó és véglegesnek tekinthető tervezet is arról szól, illetve egyértelműen úgy fogalmaz, hogy független közvetítő is kiküldheti az igazoló eszközt. Postázhatja az igazoló eszközt. Probléma ugye a leadások kérdése. Ezt szintén a Fazekas Zsolt említette az Online szekció oldaláról. Ugye itt egy nagyon érdekes dolog van, amit nem tudtunk feloldani. Ez a Generali-kérdés vagy előtte az Aegon-kérdés. Ezen dolgozni kell. Akár technikailag, tehát online módon, hogy lehet kicselezni a jelenlegi környezetet. És az érdekesség az volt, amit a Groupamánál produkált az MNB. Nevezetesen, hogy a gfb-t azt persze le lehet utólag is adni, minden más szerződés pedig csak úgy jön létre, a kockázatviselés kezdete csak akkortól számítódik, amikor valóban leadjuk. Ugye ez az MNB kettősségét jól mutatja. De befejezésül én egy nagyon jó hírrel szolgállok: jól megy a gépjármű piac, ezt mindenki érzi, azt gondolom, összességében, úgyhogy minden nehézség ellenére mosolygunk. Köszönöm.

Levezető Elnök: Kérem a Személybiztosítási szekció elnökét, Papp Ádámot, hogy számoljon be a 2018. évi tevékenységről.

Papp Ádám, Személybiztosítási szekcióvezető::

Sziasztok, köszöntök én is mindenkit a közgyűlésen. 2018-ban alakult a Személybiztosítási szekció, úgyhogy egy teljesen új csoportról van szó. Láthatjátok, hogy az alakuló ülésünk még februárban megtörtént, nyolc olyan cég részvételével, aki érdekelt a személybiztosításokban. Akkor négy pontot határoztunk meg, hogy mit kell nekünk elérni. Egyrészt ugye a törvényi változások közös értelmezése. Személybiztosítások szempontjából 2018 elég érdekes volt. Ugye ez az IDD implementáció éve, ami jelentős hatással volt a folyamatokra, illetve jelentős változásokat indukált. Ugye ez volt az egyik célunk. A másik, hogy a kapcsolatokat megteremtjük a MABISZ irányába. A MABISZ életbiztosítási tagozatával vegyük fel a kapcsolatot. Az MNB-vel próbáljuk meg jóváhagyatni azokat a folyamatleírásokat, amit mi elfogadunk egymás között, hogy hogyan is kell megfelelően személybiztosításokat értékesíteni. Ugye az IDD változások miatt. Illetve a nem kompozit biztosítókkal vegyük fel a kapcsolatot. 2018 érdekes volt ebből a szempontból, hiszen nagyon sok változás volt. Egy olyan évben indult el a személybiztosítási szekció, amikor nem tudtuk, hogy milyen alapokon tudunk elindulni. Ezért csak részben valósultak meg ezek a célok. A közös értelmezését a Bit szövegének

megettük, hogy mindenki ki tudja alakítani a saját gyakorlatát, de ezzel szemben az MNB nem volt annyira nyitott arra, hogy egy állásfoglalást adjon ki vagy egy iránymutatást adjon nekünk arra vonatkozóan, hogy milyen irányban kell értelmeznünk ezt a törvényi változást. Úgyhogy ez a rész félig-meddig valósult meg. A MABISZ életbiztosítási tagozatával a kapcsolatot felvettük. A nehézség az volt, hogy három elnöke volt tavaly az életbiztosítási tagozatnak. A végeredmény számunkra igen pozitív volt, hiszen a jelenlegi elnök, Juhos András nagyon nyitott az együttműködésre, tehát meglesznek a rendszeres találkozók 2019-ben, hogy a MABISZ-szal közösen értelmezzük a személybiztosítások értékesítésére vonatkozó törvényi előírásokat. Tehát amit mondtam nektek: 2018 ebből a szempontból egy picit változó év volt. Arról szólt, hogy kialakultak a folyamatok, minden cég megpróbálta maga értelmezni az új törvényi előírásokat. 2019-be pedig úgy megyünk bele, hogy ezeket a gyakorlatokat megpróbáljuk harmonizálni. Ami ebben pozitív, hogy megtörténtek az első MNB ellenőrzések is ezen a területen. Konkrétan nálunk jelenleg október óta ellenőrzés zajlik, ahol már ezeket a folyamatokat is meg fogják nézni. Ezeket a tapasztalatokat mi be fogjuk vinni a Személybiztosítási szekcióba, úgyhogy 2019-re már konkrét, MNB által javasolt folyamatokra tudjuk ráhúzni a mi működésünket. Hogy mit fogunk csinálni ebben az évben? A cél az, hogy amik elmaradtak a tavalyi évben, azokat megvalósítsuk. Ugye volt egy olyan célunk, hogy megszerettessük az alkusztársadalommal a személybiztosítások értékesítését. Ehhez az volt a részletekről az elvárás, hogy tudjunk olyan jogi dokumentációt adni, ami MNB kompatibilis. Tehát hogyha egy ellenőrzés történik, akkor mindenki nyugodtan mondhatja azt, hogy a törvényeknek megfelelően dolgozunk. Ezt a célunkat 2019-ben próbáljuk megvalósítani. Azért, mert az MNB most lesz erre partner. Úgyhogy röviden ennyit tudok mondani a tagozat működéséről. 2019 a folyamat harmonizáció éve lesz, hogy azokat a konkrétumokat is meg tudjuk valósítani, amiért létrejött a Személybiztosítási szekció. Köszönöm szépen, hogy meghallgattatok.

Levezető Elnök: Felkéri Molnár Lászlót, a Kétoldalú kapcsolatok szekciót felügyelő elnökségi tagot, hogy tartsa meg a szekció beszámolóját, tekintettel arra, hogy Nagy Tünde nem tudott megjelenni a Közgyűlésen.

Molnár László, Kétoldalú kapcsolatok szekciót felügyelő elnökségi tag:

Sziasztok, szeretettel köszöntök én is mindenkit. Nagy Tünde nevében szeretnék elnézést kérni, mert sajnos késik, nem ért ide időben. Aki a legutóbbi alkusz szakmai napon ott volt, az már

hallhatott tőlem egy rövid összefoglalót a Kétoldalú kapcsolatok szekció munkájáról, úgyhogy igazából ez egyfajta ismétlés lenne a munkánkat illetően. A tagok neveit itt látjátok a képernyőn. Szeretném a tagoknak ezúton megköszönni, hogy ilyen aktívan részt vettek a munkában. A Kétoldalú kapcsolatok havonta ülésezik. Mezős Zoltán volt, aki legutóbb csatlakozott hozzánk, de mindig, amikor ilyen fórumon itt vagyok, akkor szeretnék mindenkit bátorítani arra, hogy gyertek minél többen, és csatlakozzatok hozzánk. Láthatjátok a képernyőn a fő célkitűzéseinket 2018-ra, de inkább egy ilyen vallomással foglalnám össze most, amit mondani szeretnék nektek. Tehát most nem azzal, hogy felsorolnám nektek, amiket ti is el tudtok olvasni. Márpedig azzal, hogy amikor én a Kétoldalú kapcsolatok szekcióhoz csatlakoztam, akkor személy szerint az én véleményem az volt, hogy ha egy biztosító küld egy együttműködési megállapodást, egy nagy, nemzetközi, multinacionális szervezet, mindenféle jogi tanácsadókkal, akkor egy alkusznak egy dolga van: csukott szemmel írja alá azt a megállapodást, mert úgy istenigazában mit tehet egy ilyen kis mikroállalkozás egy ilyen nagy szervezet ellen? Ezt a fajta hozzáállást ráadásul bátorította is az az alkusz referenci vagy kapcsolattartói hozzáállás, hogy volt olyan eset, amikor felhívott az egyik biztosító képviselője, hogy: – Na, küldöm az együttműködési megállapodást, írjátok alá; – akkor én meg mondtam, hogy: Esetleg át tudnád küldeni word formátumban, hogy a kommenteket megtegyem? – Nem, nem. Most jövök, tíz perc múlva ott vagyok. Itt van a harminc oldalas kinyomtatott dokumentum, elektronikusan nem adhatom oda. Írd alá, aztán megyünk is tovább. – Úgyhogy hát mit csinálsz? Aláírod. Na most, ez nagyban változott, és most nem szeretném ismételni, amit már Sebi is mondott, de most tényleg az az igazság, hogy kikérik a véleményünket. Tehát én azt mondom, hogy ez a legnagyobb előrelépés, amit elért a szekció. Az, hogy konkrétan melyik biztosítóval hol tartunk, és meddig jutottunk, azt egyrészt látjátok a Tünde által készített ppt-n, illetve, amit fontos megjegyezni, hogy szerintem az alkusz szövetségünknek a honlapját még nem használjuk elég aktívan. Tehát én tudom azt, hogy sokszor még a tagtársaink is – most a szekcióra gondolok –, a szekcióban ülésező tagtársak is sokszor megemlítik: Feltöltöttétek már azt a szerződést vagy nem? Hol található meg? Azt kell tudni, hogy még nem mindegyik együttműködési megállapodás került feltöltésre, de hogyha felléptek a honlapra, és megnézték ott a szekciókon belül a Kétoldalú kapcsolatok szekciót, és a feltöltött dokumentumokra rákerestek, akkor ott megtalálhatjátok azokat az együttműködési megállapodásokat, amelyeket mi már elfogadtunk. Jó? Itt ezt nagyon fontos kiemelni, amit már többször mondtunk, hogy ez ugye egy minta, amit mi átnéztünk, amit úgy gondolunk, hogy a kritikus pontok alapján el lehet fogadni. De ettől függetlenül, továbbra is hangsúlyozzuk, hogy mindenki egyénileg szerződik

le, és ha valakinek bármilyen egyéni igénye van, azt nyugodtan a biztosítóval egyeztesse. Ezek közül a szerződések közül valamelyik még feltöltés alatt van, ezt a titkársággal együtt fel fogjuk tölteni. De bátran mondom mindenkinek, hogyha esetleg valaki nem találja meg azt a dokumentumot, amit keres, vagy kérdése van, akkor tényleg bátran a titkárságon keresztül vagy közvetlenül nekem címezzen egy ímélt vagy hívjon fel telefonon, és akkor segítünk. A GDPR tekintetében nem nagyon szeretnék elidőzni, de szintén itt egy nagy előrelépés az volt, hogy az Aegonnal volt egy olyan tárgyalás, hogy egy nagyon-nagyon szigorú olyan megállapodást akart ráerőltetni a tagságra első körben, ami gyakorlatilag elfogadhatatlan lett volna a részünkről. Egy nagyon szigorú olyan GDPR megállapodás, ahol kizárólag adatfeldolgozónak ismeri el a tagokat a biztosító, és azzal jöttek, hogy ha nem írjátok alá, akkor felbontjuk az alap együttműködési megállapodásokat is. Itt nagyban segített a tárgyalásokban a Molnár István is, a jogi szakértőnk, mert órá hallgatva, az ő véleményét meghallgatva most kialakult egyelőre egy olyan álláspont, hogy már nem ragaszkodnak annyira ahhoz, hogy aláírjunk egy ilyen kiegészítést. Lehet, hogy ez a tárgyalás még folytatódni fog a jövőben, még nem zárult le, de egyelőre egy ilyen várakozó állásponton vagyunk. A jövőre tekintettel pedig, egyrészt folytatjuk a megállapodásoknak a véglegesítését azokkal a biztosítókkal, akikkel már elkezdtünk tárgyalni, illetve még egy-két új társaság is befutott. Legutóbb a Generali küldte át a tervezetet, hogy nézzük át. Az egyöntetű vélemény a szekció tagok körében, hogy ha ezzel megvagyunk, akkor szeretnénk egy picit ilyen rugalmasabb vagy akár vonzóbb témákkal is foglalkozni, és nem csak ilyen jogászkodásba meg nyelvészkedésbe elmerülni minden egyes gyűlés alkalmával. Készítettünk egy olyan táblázatot, amit majd szintén föl fogunk tenni a honlapra, ami az egyéb olyan kritikus pontokat tartalmazza, amivel még érdemes lenne foglalkozni. Ezt ugye közzétesszük a tagság körében, hogy mi mit gondolunk, hogy mi a fontos. De azt is itt hangsúlyoznám, hogy legutóbb múlt héten, amikor hárman-négyen tárgyaltuk ezeket a pontokat, már ott is észrevettük, hogy nem feltétlenül értük egyet mindenben. Tehát itt is megint bátran szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy nyugodtan ossza meg a véleményét, hogy melyik téma számára a fontos. Csak jelzés értékkel, amire gondolunk. Tipikusan a kárrendezés kapcsán jómagam is tapasztalom sokszor, hogy máshogy áll egy-egy biztosító ahhoz a kéréshez, hogy például kárstatisztikákat szeretnénk kérni egy adott szerződésre akár éves bontásban, akár még visszamenve az időben. Most csak hirtelen eszembe jut az Allianz tipikus esete, hogy ha húsz darabszám alatti kárra kérdezel rá egy társaság biztosításnál, azt azonnal lekérdezheted, ha annál több, akkor meg már külön kell mindenféle szerelmeslevelet küldözgetni. Ajánlatadás. Mennyire tudják a biztosítók egységesíteni azt a

formát, hogy egy azonos tartalmú, jellegű ajánlatkérésre ugyanazt a tartalmú ajánlatot adják ki? Oktatások, képzések. Nyilvánvalóan együttműködve az egyéb szekciókkal. Tehát ezek a terveink, de még egyszer mondom, hogyha szeretnétek, akkor ezeket nyugodtan egészítsétek ki majd ti is. Igen, és akkor most a záró slide. Tündéhez illően, ha már én állok itt, akkor azt mondanám: ez egy jó multság és férfimunka volt. Úgyhogy köszönöm szépen a munkát mindenkinek, meg a figyelmet.

Levezető Elnök:

A 2018. évi gazdálkodásról szóló beszámoló megtartására felkéri a **Turcziné Pálos Annát, a 2018. évi főtitkárt.**

Turcziné Pálos Anna: beszámoló a FBAMSz 2018. évi gazdálkodásáról.

Nagy szeretettel köszöntök én is mindenkit. És ahogy ennek lennie kell, ez az év, amikor januárral szűnt meg közös megegyezéssel a 16 évig tartó együttműködésünk, mint alkalmazottnak a szövetséggel. Természetesen az alapszabály szerint 15 nappal a közgyűlés előtt kiküldött pénzügyi beszámolóért felelősséget is vállalva, és jogszerűen is én tenném hozzá a magamét, illetve, ha vannak kérdések az éves beszámoló elfogadása kapcsán a pénzügyi részhez, akkor állok rendelkezésre. Ami nagyon fontos, és a kiküldött magyarázatban is szerepel, hogy azért az átadás-átvétel egy nagy felelősség ilyen szempontból is, ezért ez a beszámoló a korábbi évektől eltérően valós pénzforgalmi szemlélettel készült. Vagyis minden tekintetben azok a valós összegek szerepelnek az egyes tételeknél, amik a 2018. év folyamán befolytak vagy kifizetésre kerültek. A legfelső sorban a nyitó egyenleg, amit láttok, ez a pénzösszeg szerepelt 2018. január 1-jén a bankszámlánkon, és a készpénztárunkban összesen. Ebből indítjuk most el a valós költségeket. És ahogy minden évben szoktuk, ugye vizsgálni azt kell, hogy a bevételeknél hol teljesítettünk 100 százalék alatt és miért, és a kiadásoknál hol teljesítettük túl a 100 százalékot, vagyis miért került több kiadásra sor. Ezen kívül, remélhetőleg a kiküldött excel táblát át tudátok nézni. A kis piros fülek mögött magyarázatok rejtőzködtek. Tehát jól látható, hogy miből állt össze ez az elszámolás. A bevételi soron mindösszesen talán azt a VIP fogadásos piros fület magyaráznám, és ez magyarázza azt is, hogy miért gondoltuk úgy, hogy mindjárt idén változtatunk a közgyűlést követő rendezvényünk formáján. Ugye sok-sok évvel ezelőtt a rendes közgyűlés után bálakat tartottunk. Aztán egyszer csak rájöttünk, hogy ez a bál már idejét múlta, és mindenki inkább szakmai kötetlen beszélgetésre vágyik. Nem is mindenki hozza ilyen alkalommal magával a partnerét. És akkor átkereszteltük VIP fogadásnak

ezt a rendezvényt. És ez évekig ment. Ez megint csak a mi ázsiókat és súlyunkat a piacon volt hivatott képviselni. Viszont ez minden időkből egy veszteséges rendezvény volt. Tehát a jegyekből sosem sikerült annyit behozni, amennyibe ennek a rendezvénynek a színvonalas műsora vagy a fogyasztása került. Ezért döntöttünk úgy, mivel azt a költségvetési beszámolóból is látjátok, hogy a tartalékaink jócskán elfogytak, sőt, ezért úgy döntöttünk, hogy megpróbálkozunk egy másik formával: alkusz igazgatókat invitálva, valóban a szakmai együttműködésre tesszük a hangsúlyt, és az esti programot így kihagyjuk. Egyébként a bevételek, én azt gondolom, hogy közel a tervezetthez alakultak. A kiadási oszlopban – abban a reményben, hogy elolvastátok a magyarázatokat, – én most nem húznám az időt azzal, hogy melyik, mit jelent. Talán egy dologra hívnám föl, hiszen ez valóban személy szerint is érint, és el kell, hogy mondjam. Ha emlékeztek rá, a tavalyi évben nem került kifizetésre a Siófok után megállapított bónusz, mert úgy tűnt, hogy a költségvetés nem bírja ki ezt még az év vége előtt, ezért a tavalyi közgyűlés jóváhagyta, hogy a 2018-as évben szerepelt két év bónusza. Ebből mindösszesen a 2017. évre járó bónusz került kifizetésre. A további bónusz azért nem, mert az őszi siófoki rendezvény, bár nagyon sikeres volt a résztvevők szerint, de pénzügyileg a több rendezvény, a több lehetőség és a valamivel kevesebb kiállítói résztvevő a különbözetet csökkentette, vagyis nem értük el azt az összeget, amit kitűzött a költségvetés, a 6 és fél millió forintot. Ezért nem kerülhetett sor a bónusz kifizetésére. Talán ez a legfontosabb, amit kiemelnék. És még két sort, ami eltér a korábbi évektől. A bérjárulék soron – aki véletlenül nem nézte meg a piros fület – illetve az utazás soron ez a nagy eltérés abból adódik, hogy 2018-ban fizettük ki az egészségbiztosítási csomagját a FBAMSZ-nak már előre 2019-re, illetve az utazásnál 2018-ban kifizetésre került a 2019. február elejei utazás. Mivel pénzforgalmi szemléletű, tehát így tüntettük föl. Én ezzel megköszöném az eddigi bizalmat, és ha vannak kérdések, rendelkezésre állok.

Független Biztosítási Alkuszok			
Magyarországi Szövetsége 2018. évi költségvetési beszámolója			
		2018.évi TERV (szakértői rész: 50%)	2018.évi TÉNY (szakértői rész: 50%)
1.	Nyitó egyenleg:	174 617	734 817
	BEVÉTEL		
2.	Tagdíj		
	alap	8 500 000	8 705 000 102%
	szakértői 50%	4 250 000	4 045 000 95%
3.	Éves szponzori díj	15 000 000	14 340 000 96%
4.	Oktatási támogatás	3 000 000	3 000 000 100%
5.	VIP Fogadás	2 150 000	1 232 500 57%
6.	Alkusztalálkozó	32 500 000	36 945 000 114%
7.	Beszédett kintlevőség	1 200 000	1 323 000 110%
8.	Bevételek összesen:	66 600 000	69 590 500 104%
9.	Költhető pénzeszköz (1.+8.sor)	66 774 617	70 325 317 105%
	KIADÁS		
10.	Titkárság		
	személyi (bér+járulék)	11 000 000	11 870 019 108%
	dologi (tanácsadói díj)	2 400 000	2 400 000 100%
	jutalom, bónusz	2 500 000	1 000 000 40%
11.	bérelti díj	2 060 000	2 108 241 102%
12.	beruházás	100 000	46 355 46%
13.	Internet	230 000	190 500 83%
14.	Telefon	160 000	103 272 65%
15.	BIPAR, POI tagdíj	1 760 000	1 787 091 102%
16.	Közyűlés	1 000 000	1 080 275 108%
17.	VIP fogadás	3 100 000	2 989 181 96%
18.	Alkusztalálkozó	25 000 000	30 532 062 122%
19.	Tagi támogatás Alkusztalálkozóhoz	1 000 000	1 000 000 100%
20.	Egyéb rendezvények (bérelti díj)	400 000	485 648 121%
21.	CSR rendezvények	0	425 000
22.	Utazás	1 000 000	2 271 228
23.	Honlap fejlesztés	300 000	285 272 95%
24.	Honlap fenntartás	160 000	0 0%
25.	Egyéb (iroda, posta, stb.)	1 300 000	1 215 970 94%
26.	Könyvelés	660 000	440 000 67%
	Nem üzemszerűkiadások		
27.	Oktatás	3 000 000	1 489 247 50%
28.	Bank	340 000	386 907 114%
29.	Szakértői díjak		
	üggyvédi ktg. Keretszerződés	3 050 000	508 000 17%
	üggyvédi ktg. Tartalék	1 500 000	1 238 250 83%
	PR	4 200 000	4 200 000 100%
	évvégi OBH beszámoló (könyvelés)	110 000	110 000 100%
	szakértői díjak összesen	8 860 000	6 056 250
30.	Kiadások összesen:	66 330 000	68 162 518
31.	Záró pénzeszközök (9.-30.sor)	444 617	2 162 799
	<i>Kifizetetlen számlák 2018.12.31-én</i>		4 124 303

Levezető Elnök: Turcziné Pálos Anna beszámolójához kapcsolódóan, a PEB képviselőjében, megtartom a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság beszámolóját a 2018. évről.

Balogh Bertalan, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke:

BESZÁMOLÓ

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság beszámolója a 2018. évi költségvetés végrehajtásáról

Tisztelt Jelenlévők, Elnökség és Tagtársak!

A 2018.évről szóló PEB beszámoló rendhagyó. A főtitkár váltás miatt a szokásos tevékenységet kibővítettük. Az elmúlt év során – a korábbi tapasztalatokat figyelembe véve - kialakítottunk egy belső könyvelési rendszert, pénzforgalmi szemlélet alapján, melybe bekerült a 18 év összes adata, így a 2019-es év ennek szerves folytatása lesz. Ez a rendszer lehetővé teszi, hogy a főtitkár napra készen követhesse a Szövetség pénzügyeit, ideértve a:

- likviditás tervezést és figyelmet
- a pénzforgalmat
- az egyes bevételi és kiadásikategóriák alakulását.

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság (PEB) a Főtitkár asszony által előterjesztett 2018. évi költségvetést feladatának megfelelően megvizsgálta, ellenőrizte és az alábbi megállapodásokat tette:

A 2018.-évi gazdálkodás nem volt összhangban a kitűzött elképzelésekkel. Tétélesen megvizsgálva a bevételeket és kiadásokat csak a legfontosabb megállapításokra térünk ki:

I. Bevételek:

1. VIP fogadás: A rendezvény bevétele – érdeklődés hiányában – jóval kisebb volt a tervezettnél.

2. Alkusztaálkozó: A biztosítási szakma legismertebb, legnagyobb rendezvénye az elmúlt évben is kimagasló siker volt. Több mint 5 mFt.-al meghaladtuk a tervezett bevételeket.

II. Kiadások:

1. Bér+járulék: A Medcover felmondott szerződése miatt új egészségbiztosítási kötvényt kellett vásárolni. Ennek éves díjának kifizetése okozta a tervezettnél magasabb kiadást.
2. Számos egyéb tétel mutat jelentős eltérést a tervezetthez képest Kiemelni leginkább az Alkusztaálkózót szükséges, mely jelentős hatást gyakorol a teljes éves költségvetésre. Alkusztaálkozó költségei jelentősen 5,5 mFt-al meghaladták a tervezett összeget.
3. A kiadások és bevételek egyenlege ugyan pozitív összeget mutat, azonban a függőben lévő, kifizetetlen számlák értéke ennél sokkal magasabb.

Összefoglalva:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Független Biztosítási Alkuszok Magyarországi Szövetségének múlt évi pénzügyi gazdálkodását törvényesnek ítélte meg.

A 2018. évi gazdálkodás során a pénzügyi tartalék képzési célokat nem tudtuk elérni, jelentős, 2019-re áthúzódó kifizetetlen összeggel kezdtük az évet. A Szövetség biztonságos gazdálkodása érdekében az alábbiakat javasoljuk:

- A 2019. évi költségvetés tervezése során a Szövetség vezetősége vizsgálja meg
 - miként lehet növelni a Szövetség bevételeit és tegye meg szükséges lépéseket.
 - Elemezze és hajtsa végre az ésszerű költség csökkentési megoldásokat.

A Szövetség Főtitkára negyedévente ismertesse a PEB tagjaival a költségvetés helyzetét.

A jövő évi költségvetés készítése során olyan pénzügyi tartalék képzését irányozza elő, amely megteremti a 2020-as év stabil gazdálkodását.

Ezekkel a javaslatokkal a Bizottság 2018. évi költségvetés végrehajtását elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek és kéri a fenti észrevételek figyelembevételét a 2019. évi költségvetés készítésénél és teljesítésénél.

Levezető Elnök:

Mielőtt a közgyűlés résztvevőinek átadná a szót, hogy kérdéseket tehessenek fel az eddig elhangzottakkal kapcsolatban, nyílt szavazásra bocsátja a kérdést, hogy a hozzászólásokat három percben maximálják. (egyszerű többség)

4/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

- Jelen van: 41
- Igen: 41
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a három perces időkorlátot a hozzászólások tekintetében egyhangúlag elfogadta.

Levezető Elnök:

Kéri a jelenlévőket, hogy ha kérdésük, hozzászólásuk, javaslatuk van a 2018. évi szövetségi tevékenységgel, gazdálkodással kapcsolatban, akkor tegyék fel, tegyék meg.

Mielőtt jelentkeztek, és gondolkodtok, egyetlen megjegyzést szeretnék hozzáfűzni ehhez a mai délelőttözhöz. Elég sok ilyen közgyűlésen részt vettem már, és most végighallgatva a beszámolókat, nekem, személy szerint nagyon tetszett az, hogy sok beszámoló volt. A szekció elnökök megtartották a beszámolót, és elmondták, hogy mi mindent csináltak. Úgy gondolom, hogy az elmúlt pár év alatt sikerült elérni azt, hogy a tagság, vagy hát ti, sokkal inkább részt vettetek abban a munkában, amit egy ilyen szövetség vezetésének csinálni kell. És azt gondolom, hogy ez az egyik legfőbb célunk, hogy ez a tevékenység szélesebb körű legyen, és minél többen vegyünk ebben részt, hiszen a saját szakmánkért, sajátmagunkért dolgozunk közösen. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása az elhangzottakkal kapcsolatban?

Tápai János, Biztosítás.ma Kft.: Oktatási szekcióval kapcsolatban. Illetve nem is csak azzal, hanem a Tudásközponttal kapcsolatban szeretnék ösztönözni minden jelenlevőt, hogy vegyék használatba, kezdjék el használni. Én használok, jó tapasztalat, és minél többen fogjuk használni, annál jobb lesz ez a dolog. Tehát ennyit, hogy buzdítást küldök mindenkinek a Tudásközpont használatára.

Máté Attila, Rombusz Bróker Kft.: Én is örülök, hogy ilyen sok szép beszámoló volt, és volt mit elmondani Elnök úrnak is, illetve a szekció tagoknak is. Kőkemény útkeresésben van a FBAMSZ, de hát ebben a gazdasági környezetben, azt hiszem, ez teljesen érthető, és én úgy érzem, hogy jó nyomon vagyunk, jót akarunk. A Kétoldalú kapcsolatok(?) szekciónak a tagja vagyok én. Jól érzem magam ebben a szekcióban. Tényleg nagyon sokat dolgoztunk, és azt hiszem, nagyon sok van még hátra, és a kommunikációt egy kicsit majd erősíteni kellene egymással. Valóban egy picit úgy van, hogy a hullámok átcsaptak a fejünk fölé, én úgy látom. Tehát annak a pár biztosítónak túl gyorsan jöttek az együttműködési megállapodásai, és azokat túl gyorsan kellett végigtárgyalni, és túl sok taposóaknát elhelyeztek ezekben az EÜM-ekben(?). És azt hiszem, most a következő kör az az lesz, hogy ezeket a javított EÜM-eket akkor átdolgoztatni mindenkivel. Tehát ebben kérném a segítségetek majd, hogy legyetek egy kicsit aktívabbak ezzel kapcsolatban, és kérdezzetek, és mi is mondjuk majd az információkat, hogy hol tartunk ezekkel az EÜM-ekkel. Illetve, hát nem tudom, hogy mi a pontos téncrend a mai nap folyamán végig, de én most a magam nevében és a Rombusz Bróker nevében szeretném megköszönni Annának a 16 éves együttműködési munkáját. Én 2003 óta vagyok a közgyűléseken résztvevő, a sajnálatosan elhunyt Takács Gábor utódaként, és ezt a tizenhat évet én végigkísértem Annával, és én úgy gondolom, hogy rendkívül lelkiismeretesen, lelkesen, és mindig az alkuszok érdekét szem előtt tartva végezte a munkáját. Én a magam és a Rombusz Bróker nevében nagyon szépen köszönöm a teljesítményét. Köszönöm a figyelmet.

Levezető elnök: Amennyiben nincsen kérdésetek, nincs további hozzászólás, akkor a szavazás következik

Levezető Elnök:

Nyílt szavazásra bocsátja a kérdést, hogy a Közgyűlés elfogadja-e az elnökségi beszámolókat. (egyszerű többség)

5/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 41
- Igen: 40
- Nem: 0
- Tartózkodik: 1

Megállapítja, hogy a Közgyűlés az elnökségi beszámolókat elfogadta.

Nyílt szavazásra bocsátja a kérdést, hogy a Közgyűlés elfogadja-e a 2018. évi költségvetési beszámolót. (egyszerű többség)

6/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 41
- Igen: 40
- Nem: 0
- Tartózkodik: 1

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a költségvetési beszámolót egyhangúlag elfogadta.

Levezető Elnök:

Rátér a következő napirendi pontra az Alapszabály módosítására. Azért előzi meg az Akciótervet és a Költségvetési tervet a 2019. évre vonatkozóan, mert ezek alapjaiban függenek az Alapszabály módosítási javaslatban szereplő tagdíjemeléstől.

- Az alapszabály módosításáról a jelenlévők bekezdésenként szavaznak, majd szavaznak az egységes szerkezetben történő elfogadásról.
- Jelenleg a Közgyűlésen a rendes, szavazati joggal rendelkező tagok létszáma 41, így a Közgyűlés határozatképes.
- A jelenlegi Alapszabály szerint a módosítások elfogadásához a határozatképes Közgyűlés kétharmados szótöbbsége szükséges, amely a jelenlegi állapot szerint 28 igen szavazatot jelent.
- A módosításokról a Közgyűlés nyílt szavazással dönt.
- Az Alapszabály módosítási javaslat teljes szövege előzetesen megküldésre került a tagságnak. Ahol ez szükséges, magyarázattal látjuk el a módosítást. Nem olvassuk fel az egyes pontokat, csak kiemeljük a lényegét, ugyanakkor mindenki hozzászólhat az adott pont módosításához a szavazást megelőzően.
- Kéri a tagságot, hogy amennyiben az adott ponthoz hozzá kíván szólni, ezt a szavazás előtt jelezze.
- A rendes tagok jogosultak további módosító indítványokat tenni, amelyről a Közgyűlés szintén szavazni fog.
- Az Alapszabály módosuló pontjait mindenki kivetítve látja. A törölt szövegek áthúzással jelöltek. A helyébe lépő szövegeket kiemeléssel láttuk el:
 - sárga színnel kiemelt: A Tagságnak előzetesen megküldött tervezetben szereplő változtatások.

Tehát:

3§ (9) A Szövetség Üzleti Etikai Kódexének betartatása.

7/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 41
- Igen: 41
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást egyhangúlag elfogadta.

4§ (3) A Szövetség rendes tagja lehet minden olyan, biztosítási alkuszi tevékenységet a Magyar Nemzeti Bank (MNB) – korábban a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF), illetve az Állami Biztosításfelügyelet (ÁBIF) – engedélyével folytató gazdasági társaság, illetve az Európai Unió valamely tagállamában székhellyel rendelkező biztosítási alkusz Magyarországi fióktelepe, amely a jelen Alapszabályt, az Üzleti Etikai Kódexet és a Szövetség Közgyűlése által megfogalmazott további szakmai és etikai követelményeket magára nézve kötelezőnek ismeri el, kötelezettséget vállal a tagdíj megfizetésére, adatszolgáltatási kötelezettséget vállal, és tagfelvételi kérelmét a Szövetség Elnöksége elfogadta.

8/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 41
- Igen: 41
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást egyhangúlag elfogadta.

A Levezető elnök röviden indokolja az alaptagdíj és a szakértői díj összevonását.

4§(4) A Szövetség pártoló tagja lehet minden olyan, biztosításközvetítői tevékenységet többes ügynökként az MNB – korábban a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF), illetve az Állami Biztosításfelügyelet (ÁBIF) – engedélyével folytató gazdasági társaság, amely más érdekvédelmi szervezetnek nem tagja, és támogatni kívánja a Szövetségi célok közül azok megvalósítását, amelyekkel az általa végzett tevékenységből fakadó sajátosságokra figyelemmel azonosulni tud, és kötelezettséget vállal ezen célok megvalósítása érdekében a Szövetség részére történő tagdíj megfizetésére, adatszolgáltatási kötelezettséget vállal, a jelen Alapszabályt, az Üzleti Etikai Kódexet (ez utóbbi tekintetében kivételt képeznek a mindenkor hatályos jogszabályok értelmében kifejezetten alkuszokra vonatkozó rendelkezések), és a Szövetség Közgyűlése által megfogalmazott további szakmai és etikai követelményeket magára nézve kötelezőnek ismeri el, és tagfelvételi kérelmét a Szövetség Elnöksége elfogadta.

9/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 41
- Igen: 41
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást egyhangúlag elfogadta.

4§ (6) d. pont A felvételi kérelemben rendes tagként felvételt kérő nyilatkozik arról, hogy a Szövetség Alapszabályát és az Üzleti Etikai Kódexet megismerte és elfogadja., a felvételi kérelemben pártoló tagként felvételt kérő pedig nyilatkozik arról, hogy a Szövetség Alapszabályát és az Üzleti Etikai Kódexet (kivéve a mindenkor hatályos jogszabályok értelmében kifejezetten alkuszokra vonatkozó rendelkezéseket) megismerte és elfogadja.

10/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 41
- Igen: 41
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást egyhangúlag elfogadta.

4§ (8) A kérelem elintézése:

A tagfelvételi kérelemről az Elnökség a következő Elnökségi ülésen, de legkésőbb a kérelem kézhezvételétől számított 30 napon belül, alakszerű határozattal dönt. A Főtitkár a határozatot haladéktalanul kézbesíti a kérelmezőnek.

A felvételi kérelem Elnökség által történt elfogadása után a kérelmező köteles a belépési nyilatkozatot aláírni és a rá eső időarányos (belépési) tagdíjat megfizetni-

Amennyiben az Elnökség megállapítja, hogy a kérelemben foglaltak nem felelnek meg a valóságnak, vagy az Elnökség tudomása szerint a felvételt kérelmező tevékenysége nem felel meg az előírt jogszabályi rendelkezéseknek, illetve a szövetség etikai előírásainak, továbbá ha az Elnökség a (4) bekezdés alapján figyelembe vett szempontok egyenkénti és együttes értékelése alapján arra a meggyőződésre jut, hogy a kérelmező magatartása a Szövetség által képviselt alapértékekkel nem egyeztethető össze, a felvételi kérelmet elutasítja. A felvételi kérelem Elnökség általi elutasítása esetén a felvételt kérelmező a soron következő Közgyűléshez a Főtitkár útján eljuttathatja kifogását. A Közgyűlés, a kérelmező és az Elnökségi tagok meghallgatása után, a jelenlévő szavazásra jogosult tagok kétharmados szótöbbségével dönt a kérelmező tagfelvételi kérelméről.

11/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 41
- Igen: 41
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást egyhangúlag elfogadta.

5§ (2) Az Elnökség, illetve jogorvoslati eljárás keretében a Közgyűlés kizárás tárgyában hozott határozatának hatályon kívül helyezése iránti peres eljárást a rendes- vagy pártoló tag attól az időponttól számított 30 napon belül jogosult a Fővárosi Törvényszék előtt megindítani, amikor a határozatról tudomást szerzett vagy a határozatról tudomást szerezhette volna. A határozat meghozatalától számított egyéves, jogvesztő határidő elteltével per nem indítható. A kizárás tárgyában hozott határozat hatályon

kívül helyezése iránti per megindításának nincs a határozat végrehajtására halasztó hatálya. A bíróság indokolt esetben a felperes kérelmére a határozat végrehajtását felfüggesztheti. A felfüggesztést elrendelő végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

12/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 41
- Igen: 41
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást egyhangúlag elfogadta.

6§ (2) a. pont A létesítő okirata szerinti törvényes képviselője vagy írásbeli meghatalmazással rendelkező ügyleti képviselője útján a Szövetség döntéshozó szervének munkájában - véleménye szabad kinyilvánításával és szavazati joga gyakorlásával – és rendezvényein közvetlenül részt venni. Minden rendes tagnak egy szavazata van.

13/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 41
- Igen: 41
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást egyhangúlag elfogadta.

6§ (2) g. pont A Szövetség szervének törvénysértő határozata ellen - annak hatályon kívül helyezése iránt - attól az időponttól számított 30 napon belül pert lehet indítani, amikor az érintett rendes tag a határozatról tudomást szerzett vagy a határozatról tudomást szerezhetett volna. A pert a Fővárosi Törvényszék előtt kell megindítani. A határozat meghozatalától számított egyéves, jogvesztő határidő elteltével per nem indítható. A határozat hatályon kívül helyezése iránti per megindításának nincs a határozat végrehajtására halasztó hatálya, ugyanakkor a bíróság indokolt esetben és a felperes kérelmére a határozat végrehajtását felfüggesztheti. A felfüggesztést elrendelő végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

14/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 41
- Igen: 41
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást egyhangúlag elfogadta.

7§ (2) d. pont A Szövetség rendes tagja köteles: A jelen Alapszabályban meghatározott tagdíjfizetési kötelezettségét teljesíteni.

15/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 41
- Igen: 41
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást egyhangúlag elfogadta.

7§ (3) A Szövetség pártoló tagja köteles tevékenységét a Szövetség céljaival összhangban, a Szövetség Alapszabályának, valamint az Üzleti Etikai Kódex által megfogalmazott elveknek megfelelően (kivéve a jogszabály által kifejezetten alkuszokra vonatkozó rendelkezéseket) és a Közgyűlési határozatok betartásával, a rá vonatkozó szakmai szabályokat mindenkor megtartva, továbbá a tőle elvárható gondossággal, a Szövetség által képviselt alapértékekkel összhangban kifejteni, továbbá a fenti (2) bekezdés b./, d./és e./ pontjaiban foglalt kötelezettségeket teljesíteni.

16/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 41
- Igen: 41
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást egyhangúlag elfogadta.

8§ (4) Az Elnökség az alábbi esetekben és az ok megjelölésével írásban dönt a rendes- vagy pártoló tag kizárása tárgyában, egyúttal írásban értesíti a kizárási eljárás alá vont tagot a kizárási eljárás kezdeményezéséről:

- a) ha a tag a jelen Alapszabályban, illetve a Közgyűlés határozataiban rögzített, adatszolgáltatásra, valamint a tagdíj fizetésére vonatkozó kötelezettségeit írásbeli felszólítás ellenére sem teljesíti a felszólítást követő 60 napon belül, (...)

17/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 41
- Igen: 41
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást egyhangúlag elfogadta.

9§ (1) A Szövetség vagyona elsősorban a tagok által fizetett tagdíjakból, valamint más személyek felajánlásaiból, hozzájárulásaiból képződik.

18/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 41
- Igen: 41
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást egyhangúlag elfogadta.

A Levezető elnök felkéri az Elnököt, hogy indokolja a tagdíj megemelését.

A szövetség elnökének indoklása a tagdíj emeléshez:

Ahogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság összefoglalta a gazdálkodásunkkal kapcsolatos észrevételeit, láthattátok, hogy bevételi oldalon illetve kiadási oldalon újra kellett néhány dolgot gondolnunk. Több mint tíz éve nem volt tagdíj emelés a FBAMSZ-nál. Azt is láthatjátok, hogy a bevételeink jelentős része – hát, hogy úgy fogalmazzak – a biztosító együttműködő partnereink jóindulatán múlik, és komoly fejtörést okoz az sokszor, hogy egy független biztosítási alkusz szövetségnek a gazdálkodásánál hogyan lehetne nagyobb hangsúlyt fektetni arra, hogy távolodjon ezektől a támogatásoktól. Nem találtuk meg még a tökéletes megoldást, viszont azt kikerülhetetlennek láttuk, hogy a tagdíjhoz hozzányúljunk. Nyilvánvalóan nem csak bevételi oldalon próbáltunk a költségvetésünkben ésszerű változtatásokat végrehajtani, hanem, látni fogjátok, és tudnotok kell egyébként azt is, hogy a szakértői költségeinket, ahogy erről már szó volt, újragondoltuk. Teljes egészében elengedni nem tudtuk, nem mertük, mert azt gondoljuk, hogy óriási kockázata van annak, ha adott esetben mondjuk a PR tevékenységünket vagy a jogi szakértői tevékenységünket elengedjük. Inkább újragondoltuk. És azt kell nektek mondanom, hogy mind a két oldalon jelentős, a 2018-as terv és tényhez képest egy jelentősebb költségcsökkentést végrehajtottunk. Illetve még egy dolgot szeretnék költség oldalon mondani. Úgy kötöttük meg ezeket a módosított szakértői külső beszállítói szerződésünket, hogy 2019. év végéig. Hiszen 2019-ben szeretnénk azt folyamatosan vizsgálni, hogy hogyan teljesülnek az elvárások, és mindenféleképpen lehetőséget szeretnénk arra teremteni magunknak, hogy az elnökség ezt a partnerekkel újra tudja tárgyalni. Szerintünk tartozunk ennyivel a tagságnak. Ennyi bemelegítő után a tagdíj emelés mögötti logika. Tisztában vagyok azzal, hogy teljesen igazságos rendszert egyszerűen nem lehet létrehozni, mert mindig lesz olyan érintett tag, aki valamilyen logika mentén úgy gondolja, hogy az adott esetben rá nézve nem teljesen igazságos. Alapelveket vettünk figyelembe. Az egyik, és nagyon fontos alapelv az alapszabályunk szerint: a tagi egyenlőség.

Tehát azt jelenti, hogy teljesen mindegy, hogy mekkora tagdíjat fizet az az adott tag; kicsit, sokat – egy darab szavazattal rendelkezik. Nem szerettünk volna ezen változtatni, hogy valaki mondjuk, nyilván a bevételei alapján egy nagyobb tagdíj befizetést eszközöl a szövetségbe, ezért neki járjon több szavazat. Nem. Azt gondolom, ebben egyetérthetünk: egyenlő elve mentén mindenki egy darab szavazatot kaphat. Mégis valahol megpróbáltuk figyelembe venni azt, hogy eltérők a tagoknak a bevételei, ezért differenciáltunk egy picit a tagdíj megemelésében. És ugye ezt úgy kell majd nézni, hogy összevonva: alaptagdíj, szakértői díj, és erre jött rá az emelés. Átlagosan egyébként ez 15 százalékot jelent. Abszolút értékben majd látni fogjátok, hogy hogy néznek ki ezek az összegek. Próbáltuk figyelembe venni a teherviselő képességet is. A kisebb bevétellel rendelkező tagoknál ez ilyen 13 százalék körüli növekedést jelent; egész pontosan tizenhárom a legalsó kategóriában, és a legfelső kategóriában vagy a vége felé pedig 25 százalékot. Azért szeretném hozzátenni azt, hogy lehetne olyan logika is, hogy miért nem mondjuk azt, hogy egy egységes százalék alapján fizet mindenki a bevétele alapján. Bődületes különbségek alakulnának ki, és joggal jöhetnének mondjuk a nagyobb tagtársaink, hogy a több millió forint, amit befizetnek, cserébe akkor ő miért nem szólhat bele a szövetség munkájába mélyebben, esetleg több szavazattal. Illetve azt is látnotok kell, hogy a szekciók munkáját, illetve az elnökség munkáját érthető módon a nagyobb tagtársaink támogatják nagyon-nagyon sokszor IT oldalon, szakértői oldalon, hiszen nekik vannak erőforrásaik, vannak embereik, akiket föl tudnak arra kérni adott esetben, hogy a szövetség érdekében ingyen támogassák a szövetség munkáját. Nyilván másképp néz ki egy három-négy főből álló alkuszársunknak a kapacitása, mint mondjuk egy száz fővel vagy hatvan fővel és nagyobb szakértői gárdával dolgozó tagtársunké. (Amellett tréfásan mindig azt szoktam mondani egyébként a tagdíj emelés kapcsán, hogy még egy helyen automatikusan szelektál a piac, mert nyilván lehetnek – és ez nem igaz, csak városi legenda, de – bevételi tervei a felügyeletnek is. Ugye azért azt ti is tudjátok, hogy a nagyobb bevétellel rendelkező tagtársaink valamiért érdekes módon mindig nagyobb bírságot kapnak, mint a kisebbek – ott működik a szelekció.) Tehát visszatérve a tagdíj emelésre. Amihez nem akartunk hozzányúlni, mert egyszerűen azt gondoltuk, hogy több időt kell magunknak adni, hogy végiggondoljuk, az a sávos rendszer. Az maradt ugyanaz. Én azt gondolom, hogy az idejemúlt, tehát valószínűleg ezeket az árbevételi kategóriákat újra kell gondolni. Az idei közgyűlésre nem hoztuk be, mert az elnökségben sem sikerült egyébként megegyezni, hogy hol lenne a logikus határ. Ezért ezt megtartottuk, és emellé rendeltünk emelést, amit az előbb elmondtam: a legalsó kategóriában 13 százalék, a tavalyi díjhoz képest, a legfelső kategóriában pedig 25 százalékot. Azt hiszem,

hogyan ez egy olyan mértékű tagdíj emelés összességében, ami egy picit segít nekünk egyetlenegy dologban, mellé téve a szakértői költségek csökkentését, hogy a jövő évre úgy tudunk ráfordulni, hogy valóban legyen a szövetségnek tartaléka. Tehát a 2020-as pénzügyi évben, reményeim szerint, a 2019. év közben megképzett tartalékalap lehetőséget ad nekünk arra, hogy ne fordulhasson elő – ami sajnos előfordult –, hogy függőben levő kifizetéseinknek és kötelezettségeinknek nem tudunk eleget tenni. Mondhatnám, hogy ez egy kis lépés nektek, de nagy lépés a FBAMSZ-nak. De ezt komolyan gondolom, és arra kérek mindenkit, hogy gondolja végig javaslatunkat a tagdíj emeléssel kapcsolatban, és amennyiben úgy gondolja, hogy az elhangzott beszámoló alapján vagy az elmúlt két év alapján a régi-új elnökség valóban előremutató munkát végez, és megbíznak bennünk, fogadják el a javaslatot, és szavazzunk róla akkor most.

Hozzászólások

Nagy Tünde, Optimális: Itt a tagdíj emeléshez nem szeretnék hozzáfűzni semmit, ezt nyilván valami indokolja. Ahhoz viszont igen, hogy ha jól látom, akkor 190 millió forint fölötti árbevétel esetén teljesen egységes díjat fizet mindenki. Igen. Hát azért azt gondolom, hogy mondjuk egy 200 milliós bevételű cég meg egy 1 milliárdos bevételű cég között óriási különbség van. Tehát nem biztos, hogy ezt a kategorizálást csinálnám. Vagy mi ennek az oka, hogy ezt ti így gondoltátok?

Elnök: Próbáltam erre rávilágítani Tünde, de akkor lehet, hogy egy picit részletesebben. Magához a sávok kategóriákhoz nem nyúltunk hozzá. Nézzük a számokat. A 190 millió forint fölött... És kérek szépen Főtitkár Asszony, Berci egy kis segítséget: hat tagunk van összesen? Hat vagy hét tagot érint. Ez a hat vagy hét tag – de akkor most az elnöki szerepemből kilépek; mondjuk az egyik a Netrisk, – az az elmúlt évben, forintra lefordítva, Tünde, és ember órában, IT oldalon, compliance oldalon több millió forint támogatást adott a szövetségnek. Ingyen. Én azt gondolom, hogy így van rendjén. És a többi tagra is igaz ez, csak most a saját cégem nevében hadd beszéljek. Tudjátok, hogy kik azok a nagyobb tagok. Mindenkire igaz, hogy olyan erőforrásokat tettek mögé egyébként, ingyenesen, nem kérve pénzt a szövetségtől, amit, hogyha kimegyünk a piacra, nagyon sokba került volna nekünk. Ez az egyik. Ott is van szakmai tudás. Egyébként tréfásan szoktuk azt mondani, hogy ha top 10 tagunk összeállna, és összetolná azt, amije van, akár egy saját szövetséget is készíthetne. De nyilván nem ez a cél. A másik

oldalán kinyitnánk egy olyan parttalan vitát, hogy mondjuk legyen díjbevétel alapján vagy valami alapján. Hol van a határ? És mondjuk, ha nézem a legkisebb tagomat, aki most majd fizet 85 ezer Ft-ot, én meg mondjuk fizessek 850 ezret, akkor nekem tíz szavazat jár? Miért kapok azért a nagyobb hozzájárulásért csak egy szavazatot? Tehát ezek azok az elvi kérdések, amikben az elnökség úgy döntött, hogy az alaptétel: egy tag, egy szavazat. Meg kell tartanunk. Tökéletesen egyetérték ebben. És attól, hogy valakinek az üzleti modelljében az árbevétel mondjuk óriási, 200 millió, 1 milliárd fölötti, attól nem húzzuk a végtelenségig egyébként, hogy mennyivel járul hozzá a tagoknak. Számszerűen. Figyelembe véve, mondom, azt a támogatást, amit egyébként a szövetség munkájában hozzátesznek szakértői területen ezek a kollégák. Tehát tényleg olyan erőforrásokról beszélek, nézzétek meg, tervben ott van: 160 ezer Ft volt tervezve az új honlap elkészítésére például. Egy példa. Nem jött volna ki annyiból. Ha emlékeztek rá, nulla költség volt mellette azért, mert kvázi grátiszban az egyik tagtársunk följánlotta és megcsinálta az új honlapot, nem kellett fizetni. Tehát ezek azok a pénzben nem mérhető hozzájárulások, amivel óhatatlanul, vagy azt kell mondjam, hogy logikus is, hogy a nagyoknak ki kell venni a részüket, mert nekik vannak szakértőik. Vannak olyan szakértőik, amik a kisebb tagtársaknak nincsenek. Ezért kezdtem az elején azt, hogy tökéletesen igazságos rendszer nincs. Most is valamilyen szinten szelektáltunk, mert, ha megnézik, abszolút értékben és százalékban is azért a nagyobb bevétellel rendelkező tagtársaink jóval magasabb tagdíj emeléssel szembesülnek, mint a kisebbek. A legalsó kategóriában is egyébként a tagság fele benne van, mondjuk nagyságrendileg. Szóval ez volt az elv. Nyitva hagytuk a kérdést a sávval kapcsolatban. Szeretném még egyszer elmondani: az elnökségnek van egy olyan döntése, hogy a jelenlegi alapszabályban, amit ott láttok sávokat, újra fogja gondolni 2019-ben, és amennyiben talál egy olyan megoldást, amit az elnökség többsége támogatni tud, akkor nyilván a következő közgyűlésre bejövünk a javaslattal.

Cselovszki Zsolt, Biztosítási Centrum: Én még csak annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy értem a Tünde felvetését, de szerintem érdemes lépésről lépésre haladni, és abszolút nem lenne transzparens, hogyha most hozzányúlt volna az elnökség a sávokhoz is. Hiszen olyan eltolódások lehettek volna a tagdíj emelésben, ha így megnézik, amit nem lehetett volna így végigvinni. Tehát abszolút fontos volt szerintem ez az első lépés, és nem lett volna indokolt, hogy hozzányúljanak a sávokhoz. Én ezt akartam mondani.

Levezető elnök: Köszönjük szépen, Zsolt, a hozzászólásod. Az az elnökségi ülés, amin erről döntöttünk, illetve erről beszélgettünk, eléggé hosszúra nyúlt. Eléggé nagy vita volt, el kell, hogy mondjam, és pontosan azért, mert próbáltunk egy olyan igazságos kompromisszumot keresni, ami jelen pillanatban nem létezik. Mert egyszerre kellett volna módosítani a túl-ig határokat, tehát a sávokat meg az összegeket is. És végül is az a kompromisszum született, amit itt láttok a táblán, és úgy gondoljuk, hogy egy második lépésben majd ehhez hozzányúlva, még jobb táblázatot, még jobb tagdíjakat lehet majd kialakítani.

Szendi Tamás, Mediátor Kft.: Megértem az Elnök úr észrevételét abból a szempontból, hogy a nagyok miért vannak maximálva, de hozzá tartozik, hogy a nagyoknak – érdekvédelmi egyesületről van szó – nagyobb az érdeke ez ügyben. Tehát az Oktatási, az Online szekció is elsősorban a nagyobb tagtársaink érdekeit érvényesíti, de ettől persze magával húzza a kisebbeket is. Az én javaslatom igazából az lenne, hogy el tudom képzelni, hogy fokozva a szekciók aktivitását – és itt csatlakozva szintén az Elnök úrhoz –, hogyha valaki hozzátesz az elnökség és a szekciók munkájához, az a tagdíjból esetleg valami kedvezményt kaphasson.

Elnök: Hadd reagáljak az első fölvetésre. Pont fordítva van. Tehát az Oktatási szekciót és az oktatás támogatását, ha megnézik azt, hogy kik használják aktívan, azok nem a nagyok. A nagyoknak önálló oktatási rendszere van egyébként, azt használják. Pont a kicsiket támogatjuk. Anélkül, hogy belemennék, meg lehet nézni, hogy ki használja. Ez is egy elnökségi vita volt, hogy egyáltalán ezzel nekünk kell-e foglalkozni, és úgy döntöttünk, hogy pontosan a kisebb tagtársaink támogatásáért kell. Egyébként, az előbb mondtam nektek, csak hogy lássuk: 22 tagunk van ugye a 190 millió fölött, és 7 tagtársunk 1 milliárd fölött. Hol a határ? A 7 tagtársunk például az oktatási területen mindenki önállóan elvégezte ezt a matek leckét otthon, és saját maga. Tehát ő hátradőlhetne, azt mondhatná, hogy ezt nem használja. Ezt fontos volt megjegyezni. Egyébként nekem van egy olyan javaslatom, hogy teljesen jogosak az észrevételek. Időt adjunk magunknak, hogy végiggondoljuk, mert minél bonyolultabb rendszert csinálunk, sávot változtatunk, százalékot, eltérőt, kedvezmény rendszert, azt nem fogjuk tudni itt megoldani. Erre próbáltam utalni, hogy ezzel kapcsolatban, ugyanúgy, ahogy a közgyűlés előtt, utána is várjuk az észrevételeket és a javaslatokat. És a Berci azt mondta, hogy elég hosszúra nyúlt az elnökségi ülés. Igaz. A legutolsó. Mert ez körülbelül három elnökségi ülésen volt téma, és a legutolsón azt mondtuk, hogy addig nem megyünk haza, amíg meg nem születik valamilyen kompromisszum közöttünk.

Szabados Zoltán, Renomia: Én, mint elnökségi tag és mint tag is azt gondolom, hogy elhangzott, csak össze kellene jól foglalni, hogy egy tudjuk, hogy nem tökéletes megoldás, egy első lépcső a tökéletes megoldáshoz/felé kidolgozandó úton, és én azt kérem, hogy legyetek olyan szívesek ennek tudatában esetleg megfontolni ennek a javaslatnak az elfogadását. Tomival annyiban picit vitatkoznék, de nem is vita, inkább csak pontosítás, hogy az úgymond a nagyobb árbevételt realizáló társaink nagy valószínűséggel egy sor olyan dologtól távol tudnának maradni, hiszen mind jogi oldalról, mint IT, mind oktatási oldalról saját rendszereiket használják, és nem igazán vannak az itt kapott szükségletekre rászorulva, de természetesen igyekszünk mi is hozzátenni a magunkét. Úgyhogy ennek szellemében köszönöm szépen.

Levezető elnök: Egy megjegyzést tennék Tamás véleményéhez. Én azt gondolom, ha ilyen alapon kezdjük el mérlegelni és meghatározni a tagdíjat, soha nem fogunk tudni egy mérhető, követhető és igazságos rendszert létrehozni. Megítélésem szerint egy olyan tarifa rendszernek kell lennie, amit mindenki megérthet, láthat, követhet, és pontosan ki tudja számolni, hogy rá milyen kötelezettséget ró tagdíj tekintetében a szövetség.

Van-e kérdése valakinek még ehhez a ponthoz? Vagy hozzátennivalója? Amennyiben nincs, én arra kérlek titeket, hogy ha egyetértetek ezzel a módosítással ebben a pontban, kézfeltartással szavazzatok. Köszönöm.

9§ (2) A Szövetség bevételei:

A Szövetség rendes tagjai által fizetett tagdíjak. Az éves tagdíj a tag által a tárgyévet megelőző évben realizált, biztosítási alkuszi tevékenységből származó jutalékokból és megbízási díjakból eredő árbevétele (a továbbiakban a jelen pont alkalmazásában: Éves Árbevétel) alapján számított tagdíj.

A tagdíj éves összege az Éves Árbevétel alapján a következők szerint alakul:

Éves Árbevétel	Éves tagdíj
0-50.000.000 HUF	85 000 forint
50.000.001-70.000.000 HUF	105 000 forint
70.000.001-90.000.000 HUF	125 000 forint
90.000.001-110.000.000 HUF	145 000 forint
110.000.001-130.000.000 HUF	165 000 forint
130.000.001-150.000.000 HUF	185 000 forint
150.000.001-170.000.000 HUF	205 000 forint
170.000.001-190.000.000 HUF	225 000 forint
190.000.001 HUF-tól	375 000 forint

Az 50 millió forintot meg nem haladó Éves Árbevétel esetén a tagdíj összege 85.000 Ft (Minimális Tagdíj).

190 millió forintot meghaladó Éves Árbevétel esetén a tagdíj összege 375.000 Ft (Maximális Tagdíj).

A tagdíj magában foglalja a tagság egészét érintő kérdésekben igénybe vett szakértői tevékenységek fedezetéül szolgáló összeget.

A tagdíjfizetési kötelezettség a tagot időarányosan terheli. A tagdíj megállapításának jogalapja az éves adatszolgáltatás. A mindenkori költségvetésben megállapított Minimális Tagdíj időarányos részének megfizetésére köteles az az újonnan belépő rendes tag is, amelynek a tagfelvételi kérelmét megelőző évben biztosítási alkuszi tevékenységből nem származott árbevétele. Amennyiben a tárgyévre benyújtott gazdálkodási terv az éves rendes Közgyűlésen nem kerül elfogadásra, úgy a tagdíj mértékét a legutolsó érvényes, Közgyűlés által elfogadott szabályok szerint kell megállapítani. A tagdíj mértéke megállapításának jogalapja az éves adatszolgáltatás.

A Szövetség pártoló tagjai által fizetett tagdíjak. Az éves tagdíj mértéke a pártoló tag által a tárgyévet megelőző évben realizált, biztosításközvetítői tevékenységből származó jutalékokból eredő árbevétele (a továbbiakban jelen pont alkalmazásában: Éves Árbevétel) alapján számított tagdíj.

A tagdíj éves összege az Éves Árbevétel alapján a következők szerint alakul:

Éves Árbevétel	Éves tagdíj
0-50.000.000 HUF	85 000 forint
50.000.001-70.000.000 HUF	105 000 forint
70.000.001-90.000.000 HUF	125 000 forint
90.000.001-110.000.000 HUF	145 000 forint
110.000.001-130.000.000 HUF	165 000 forint
130.000.001-150.000.000 HUF	185 000 forint
150.000.001-170.000.000 HUF	205 000 forint
170.000.001-190.000.000 HUF	225 000 forint
190.000.001 HUF-tól	375 000 forint

Az 50 millió forintot meg nem haladó Éves Árbevétel esetén a tagdíj összege 85.000 Ft (Minimális Tagdíj).

190 millió forintot meghaladó Éves Árbevétel esetén a tagdíj összege 375.000 Ft (Maximális Tagdíj).

A tagdíj magában foglalja a tagság egészét érintő kérdésekben igénybe vett szakértői tevékenységek fedezetéül szolgáló összeget.

A tagdíjfizetési kötelezettség a tagot időarányosan terheli. A tagdíj megállapításának jogalapja az éves adatszolgáltatás. A mindenkori költségvetésben megállapított Minimális Tagdíj időarányos részének megfizetésére köteles az az újonnan belépő rendes tag is, amelynek a tagfelvételi kérelmét megelőző évben biztosítási alkuszi tevékenységből nem származott árbevétele. Amennyiben a tárgyév

benyújtott gazdálkodási terv az éves rendes Közgyűlésen nem kerül elfogadásra, úgy a tagdíj mértékét a legutolsó érvényes, Közgyűlés által elfogadott szabályok szerint kell megállapítani. A tagdíj mértéke megállapításának jogalapja az éves adatszolgáltatás.

19/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 42
- Igen: 36
- Nem: 2
- Tartózkodik: 4

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást az Alapszabály értelmében elfogadta.

9§ (4)

A Szövetség gazdálkodását az Elnökség irányítja, a Közgyűlés által az éves rendes Közgyűlésen elfogadott gazdálkodási terv alapján.

Az előző évi gazdálkodást a Szövetség döntéshozó szerve ellenőrzi az Elnökség által a rendes Közgyűlést megelőző 15 nappal benyújtott éves beszámoló alapján, és azt a jelenlévő, szavazásra jogosult tagok egyszerű szótöbbségével hagyja jóvá.

A Szövetség felügyelő bizottsága a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság. A gazdálkodás ellenőrzését a Közgyűlések közötti időszakban a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság végzi.

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság működési elvét, létszámát, feladatait, jogkörét az Elnökség előterjesztése alapján a Közgyűlés határozza meg. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagjait a Közgyűlés a jelenlévő, szavazásra jogosult tagok egyszerű szótöbbségével két éves időszakra választja meg.

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság éves munkáját a bizottság beszámolója alapján a Közgyűlés hagyja jóvá. A gazdálkodás ellenőrzése körében, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hatásköre kiterjed a Főtitkár által a napi ügymenettel összefüggésben végzett gazdálkodás és pénzkezelés ellenőrzésére is.

20/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 42
- Igen: 42
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást egyhangúlag elfogadta.

11§ (2) A Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a. az Alapszabály megállapítása és módosítása,

- b. az Elnökség előző év gazdálkodásáról szóló beszámolójának és a következő év gazdálkodási tervének (költségvetés) elfogadása,
- c. az Elnökség beszámolójának elfogadása,
- d. a Szövetség megszűnésének, más civil szervezettel való egyesülésének, úgyszintén szétválásának kimondása,
- e. az Elnökség által elutasított tagfelvételi kérelem, illetve a tag kizárásáról szóló Elnökségi határozat ellen benyújtott kifogás elbírálása,
- f. a Szövetség Elnökének, az Elnökség tagjainak, illetve a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása,
- g. döntés független biztosítási alkusz állami kitüntetésre való felterjesztéséről,
- h. az éves beszámoló és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság beszámolójának elfogadása,
- i. a Szekciók elnökei beszámolóinak elfogadása
- j. az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a Szövetség saját tagjával, tisztségviselőjével, vagy ezek hozzátartozójával köt,
- k. a jelenlegi és korábbi Szövetségi tagok, a vezető tisztségviselők és a felügyelőbizottsági tagok vagy más egyesületi szervek tagjai elleni kártérítési igények érvényesítéséről való döntés,
- l. a Szövetség végelszámolójának kijelölése.

A Közgyűlés határozathozatalához az a., d. és e. pontokban felsorolt kérdésekben, valamint a b. pont alatt a következő év gazdálkodási tervének (költségvetés) elfogadása során a tagok által fizetendő tagdíj összegének meghatározásakor, a határozatképes Közgyűlés a jelenlévő, szavazásra jogosult tagok kétharmados szótöbbsége, egyébként egyszerű szótöbbsége szükséges.

21/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 42
- Igen: 42
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást egyhangúlag elfogadta.

11§ (8) A rendes, rendkívüli és megismételt Közgyűlés helye és időpontja a meghívóban megjelölt helyszín és időpont. A Közgyűlés akkor határozatképes, ha azon a szavazati joggal rendelkező (rendes) tagok több mint a fele, a létesítő okirat szerinti törvényes képviselője vagy szavazati jog gyakorlására szóló írásbeli meghatalmazással rendelkező ügyleti képviselője útján jelen van. A határozatképességet minden határozathozatalnál vizsgálni kell. A Közgyűlésen minden rendes tagnak egy szavazata van. A határozatképtelenség miatt elnapolt és azonos napirenddel összehívott Közgyűlés (megismételt Közgyűlés) a képviselt szavazati joggal rendelkező (rendes) tagok számától függetlenül határozatképes. A megismételt Közgyűlés az eredeti meghívóban szereplő napirendi pontokon kívül egyéb kérdés napirendre tűzése tárgyában nem hozhat határozatot.

A határozatképesség meghatározásánál figyelmen kívül kell hagyni a pártoló tagot, valamint azt a rendes tagot, amely az érintettsége okán az adott határozat meghozatalánál nem szavazhat.

22/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 42
- Igen: 42
- Nem: 0

- Tartózkodik: 0

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást egyhangúlag elfogadta.

A Levezető Elnök röviden indokolja az Elnökségi írásbeli határozathozatalt.

12 § (7) új pont A Szövetség Elnökének felhívására az Elnökségi tagok írásban (elektronikusan) is gyakorolhatják szavazati jogukat és az ilyen szavazással hozott határozat is az Elnökség (ülésen kívül javasolt elnökségi határozat).

A Szövetség Elnöke az ülésen kívül javasolt elnökségi határozat tervezetét legalább háromnapos határidő kitűzésével, az írásbeli szavazás feltételeivel és módjával együtt, írásban közli a tagokkal, akik szavazatukat írásban gyakorolják. A határozathozatali eljárásra kitűzött határidő leteltével ér véget és akkor eredményes, ha legalább annyi szavazatot megküldenek a Szövetség Elnöke részére, amennyi Elnökségi tag jelenléte a határozatképességéhez szükséges lenne ülés tartása esetén. A Szövetség Elnöke a határidő leteltét követő három napon belül elektronikus úton, írásban tájékoztatja az Elnökségi tagokat a szavazás eredményéről, mellyel egyidejűleg a részletes szavazati listát is közzéteszi elektronikus formában.

Ha bármely Elnökségi tag kéri, a Szövetség Elnöke az Elnökséget a határozattervezet megtárgyalására összehívja.

23/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 42
- Igen: 42
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást egyhangúlag elfogadta.

12 § (9) A Szövetséggel munkaviszonyban álló munkavállalók feletti munkáltatói jogot az Elnökség nevében a Főtitkár gyakorolja. A Főtitkár feletti munkáltatói jogok gyakorlását a 13. § szabályozza. Az Elnökség a munkáltatói jog gyakorlását határozattal magához vonhatja, ilyen esetben a határozathozataltól kezdődően a munkáltatói jogokat az Elnökség nevében az Elnök gyakorolja.

24/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 42
- Igen: 42
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást egyhangúlag elfogadta.

13 § (1) A Főtitkárt az Elnökség teljes tagságának legalább kétharmados szótöbbséggel hozott döntése alapján nevezi ki vagy hívja vissza. Főtitkár csak az lehet, aki megfelel az Elnökségi tagokra vonatkozó, a 12. § (1) bekezdésben meghatározott kizáró és összeférhetlenségi szabályoknak azzal a kitéttel,

hogy Főtitkár nem kizárólag a Szövetség rendes tagját képviselő természetes személy lehet. A Főtitkár tisztségét a Szövetséggel kötött határozatlan idejű munkaszerződés keretében látja el. A Főtitkár feletti munkáltatói jogokat a Szövetség Elnökségének nevében - a kinevezés és visszahívás kivételével – a Szövetség Elnöke gyakorolja.

25/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 42
- Igen: 42
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást egyhangúlag elfogadta.

13 § (2) Az Elnökség a Főtitkár munkaviszonya létesítésének vagy megszüntetésének jogát az Elnökség teljes tagságának legalább kétharmados szótöbbséggel hozott döntése alapján gyakorolhatja. Az Elnökségi határozat meghozatalától a munkaviszony megszűnéséig a Főtitkár munkaköri kötelezettségeinek köteles eleget tenni, önálló képviseleti joga azonban szünetel, feladatait az Elnökség kijelölt tagja látja el.

26/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 42
- Igen: 42
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást egyhangúlag elfogadta.

A Levezető Elnök röviden indokolja az új választási szabályzat szükségességét.

A következő változtatás és javaslat az a választási rendünkre vonatkozik. Miért szükséges ez? Úgy ítéltük meg, hogy az alapszabályunk nem kellően pontosan rendelkezett azokról a szabályokról, amelyek a szövetség választási rendjét írták elő. Ennek érdekében egy jelentős munkával egy választási szabályzatot hoztunk létre, amit természetesen ti is megkaptatok. Szeretnénk elkerülni azt, hogy egy választás, egy szavazás során bármiféle vitára legyen lehetőség. Egyértelműen szeretnénk minden ilyen választást lebonyolítani, és ennek érdekében az a javaslatunk, hogy a 2019-es évben nyilván most nem, de a következő évtől a választás ezen szabályok szerint történjen majd, amit megkaptatok, amit itt láttok. Ez melléklete lesz az alapszabálynak. Ez új dokumentuma az alapszabálynak. Bízom benne, hogy mindenki látta. Nem egyszerű maga a szabályzat, de hogyha betartjuk a benne levő előírásokat, akkor azt gondolom, hogy nem lesz vitánk a későbbiekben. Bízom benne, hogy ezt mindenki látta, mindenki érti és elolvasta. Amennyiben ezzel kapcsolatban kérdésetek van vagy

hozzáfüznivaló, kérem, hogy mondjátok el. Sokat gondolkodtunk rajta, sokat töprengtünk, hogy melyik pont hogy helyes, végrehajtható-e. Az elnökség úgy látta, úgy gondolta, hogy ez használható és egy jól működő szabályzat lenne. Ha nincs kérdés és hozzáfüznivaló, akkor kérem, hogy szavazzunk. Amennyiben egyetértetek, kérem, hogy kézfeltartással szavazzunk. Köszönöm szépen.

V. fejezet - új

V. fejezet

A Szövetség választási rendje

16. §. A Szövetség Elnöke, az Elnökségi tagok és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagjai és póttagjai megválasztásának módját és eljárási rendjét a jelen Alapszabály I. mellékletét képező Választási szabályzat tartalmazza.

1. sz. melléklet: új

VÁLASZTÁSI SZABÁLYZAT

I. Általános rendelkezések

1. A Független Biztosítási Alkuszok Magyarországi Szövetsége (FBAMSZ) Alapszabályában foglaltak szerint a Szövetség legfőbb szerve a közgyűlés. A közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik a Szövetség elnökének, elnökségi tagjainak, pénzügyi ellenőrző bizottság (PEB) rendes tagjainak és póttagjainak (a továbbiakban együtt: tisztségviselők) megválasztása.
2. A tisztségviselők megválasztására a jelen választási szabályzatban foglalt eljárási rend szerint kerül sor. Tisztségviselő kizárólag 12. § (1), 12. § (2), illetve a 14. § (2) pontban meghatározott feltételeknek megfelelő személy lehet. Amennyiben a tisztségviselő e feltételnek nem felel meg, tisztségét automatikusan elveszti.
3. Személyi kérdésekről, a tisztségviselők megválasztásáról és felmentéséről a tagok titkos szavazással döntenek.
4. A választások során bármely tisztségre jelöltet állíthat, valamint képviselője útján választásra jogosult a Szövetség minden rendes tagja, amely tagdíjfizetési és tagi adatszolgáltatási kötelezettségeit teljesítette.

5. A választások során a jelen választási szabályzat keretei között biztosítani kell az eljárás tisztaságát, titkosságát, illetve a jelölő tagszervezetek és jelöltek azonos elbírálását.

II. A választási bizottság (szavazatszámláló bizottság)

6. A választási bizottság 3 tagból áll, amelynek feladatai:
 - a szavazólapok elkészítése és hitelesítése;
 - a szavazóurna előkészítése, lezárása;
 - a tisztújító közgyűlés határozatképességének megállapítása;
 - a tisztújító közgyűlésen jelenlévők választásra jogosultságának megállapítása, képviselőik/meghatalmazottaik képviseleti jogának ellenőrzése, a választásra jogosultak részére a szavazólapok átadása;
 - a szavazás lebonyolítása;
 - a szavazás befejezését követően a szavazatok összeszámlálása;
 - a választás eredményének megállapítása.

A választási bizottság elnökére és tagjaira a Szövetség elnöksége tesz javaslatot a közgyűlésnek, a választási bizottság tagjait a közgyűlés választja nyílt szavazással, a jelenlévők egyszerű szótöbbségével.

A bizottság döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza.

A választási bizottság tagja az adott közgyűlésen tisztségre jelölt személy nem lehet.

III. A jelölés

7. A Szövetség Főtitkára a tisztújító közgyűlés kitűzött napját legalább 30 (rendkívüli közgyűlés esetén legalább 15 nappal) megelőzően a Szövetség honlapján felhívást tesz közzé, amelyben felhívja a Szövetség tagjait, hogy a Szövetségi tisztségekre jelöltjeiket a felhívás megjelenésétől számított 8 napon belül – a felhívásban megjelölt módon – jelentsék be részére. A Főtitkár a felhívást annak közzétételével egyidejűleg a jelöltállítás módjára és formájára történő tájékoztatással együtt a Szövetség tagjai részére elektronikus levélben közvetlenül is megküldi.
8. A jelöltállítás a tagszervezetek által a Főtitkár részére küldött levélben vagy elektronikus levélben történik, melyben a tagszervezetnek egyértelműen fel kell tüntetnie az általa jelöltek nevét, és azt, hogy mely tisztség(ek)re jelöli adott személyt. A jelölést a tagszervezet a jelöltállításra nyitva álló határidőben egy alkalommal módosíthatja.
9. A jelölést a felhívás megjelenésétől számított 15. nap 24. órájáig kell a Főtitkár részére megküldeni. A határidő – a pótlólagos jelölés esetétől eltekintve – jogvesztő. A Főtitkár köteles ellenőrizni a jelöltállítás szabályosságát és a jogvesztő határidők megtartását.
10. A Szövetség minden tagja választandó tisztségenként legfeljebb 2 fő jelölésére jogosult.
11. Amennyiben a Főtitkár első felhívására valamely tisztségre nem érkezik megfelelő számú – az elnöki tisztségre legalább 3 fő, elnökségi tagi tisztségre és pénzügyi ellenőrzési

bizottsági tagsági/póttagsági tisztségre legalább a megválasztandó pozíciók számát kettővel meghaladó számú - jelölés, a Főtitkár jogosult pótlólagos jelölés keretében felhívni a Szövetség tagjait, hogy az érintett tisztség(ek)re jelölésüket a Főtitkár felhívásában meghatározott póthatáridőben és módon jelentsék be. A tisztségenként pótlólag jelölhető személyek számát a Főtitkár eseti mérlegeléssel határozza meg. A pótlólagos jelölés során már nem érvényesül az a korlát, hogy egy tagszervezet legfeljebb 2 főt jelölhet.

12. A Főtitkár a hozzá visszaérkezett jelöléseket összesíti és annak alapján jelölti íveket készít az elnöki, elnökségi tagi és pénzügyi ellenőrző bizottsági tisztségekre. Az jelölti ívekre az adott tisztségre szabályosan, határidőben jelölt, a 2. pontban meghatározott feltételeknek megfelelő jelöltek ABC-sorrendben kerülnek fel.
13. A jelöltlistákra csak olyan személy vehető fel, aki a jelölést vállalja. A nyilatkozattételre a jelölteket a Főtitkár hívja fel, a tisztújító közgyűlés napját legalább 10 nappal megelőzően. A jelölt a tisztújító közgyűlés napját megelőző 6. napig köteles megtenni nyilatkozatát. A nyilatkozattétel elmaradása esetén a jelölt a jelöltlistára nem kerül fel.
14. Egy személy több tisztség jelöltlistáján is szerepelhet (többes jelölés). Többes jelölés esetén az egyes jelöltlistákra való felkerüléshez a jelöltnek tisztségenként teljesítenie kell az adott tisztségre vonatkozó feltételeket. Többes jelölés esetén a jelölést elnök-elnökségi tag sorrendben kell figyelembe venni azzal, hogy elnökségi tag egyidejűleg pénzügyi ellenőrzési bizottsági tag is lehet, amennyiben a két tisztség egyidejű viselésének elvállalásáról nyilatkozott.
15. A közgyűlésen további jelölt állítására lehetőség nincs.

IV. A választás

16. A jelöltlistákat a Főtitkár a közgyűlésen látható módon kifüggeszti, a közgyűlés jelöltenként nyílt, egyszerű szótöbbséggel történő szavazással dönt a jelöltek megerősítéséről. A szavazással meg nem erősített jelölt(ek) a jelöltlistáról lekerül(nek). (megerősített jelöltlista)
17. A közgyűlés során kiosztásra kerülnek a megválasztandó tisztségekre (elnöki, elnökségi tagi, illetve pénzügyi ellenőrzési bizottsági tagi tisztségekre) vonatkozó különálló szavazólapok, amelyeket a Főtitkár megelőzően hitelesít.
18. A választáson a megválasztandó tisztségekre vonatkozó szavazás (amennyiben az adott tisztségre vonatkozóan választás esedékes) az alábbi sorrendben történik:
 - elnök
 - elnökségi tagok
 - pénzügyi ellenőrzési bizottsági tagok és póttagok

Többes jelölés esetén az korábbi szavazás során az adott tisztségre megválasztott tag, a sorrendben később következő szavazáson a jelöltlistáról lekerül.

19. Az elnöki tisztségre vonatkozóan minden tagnak egy, az elnökségi tagi, illetve pénzügyi

ellenőrző bizottsági tisztségekre minden tagnak a megválasztandó tisztségnek megfelelő számú szavazata van. A szavazó a szavazólapra olvasható írással felírja az általa megválasztani kívánt személy(ek) nevét.

20. Érvénytelen az adott szavazólapon szereplő valamennyi szavazat, ha

- a szavazólapot a választási bizottság nem hitelesítette;
- a szavazólapot áthúzták vagy olyan módon megrongálták, amelynek eredményeként a szavazólapot nem lehet értékelni.
- a szavazólapon a megválasztandó tisztségeket meghaladó számú jelölt neve szerepel.

Érvényes a szavazólap, amennyiben a megválasztandó pozíciók számánál kevesebb jelöltet tartalmaz.

21. Érvénytelen az adott jelöltre leadott szavazat, ha

- nem lehet megállapítani, hogy a szavazatot kire adták le,
- olyan személy nevét tartalmazza, aki a megerősített jelöltlistán nem szerepel.

Az adott jelöltre leadott érvénytelen szavazat esetén, az adott szavazólapon a többi jelöltre szabályszerűen leadott szavazatot érvényes szavazatként figyelembe kell venni.

22. A szavazás befejezése után a választási bizottság elsőként a szavazólapokat megszámlálja és ellenőrzi, hogy azok száma nem haladja-e meg a szavazás során kiadott szavazólapok számát. Amennyiben a leadott szavazólapok száma meghaladja a kiadott szavazólapok számát, az adott tisztségre vonatkozó választást meg kell ismételni.

Ezt követően a választási bizottság a szavazólapokat egyenként megvizsgálja, az érvényesen leadott szavazatokat összesíti, majd megállapítja a választás eredményét.

V. A választás eredményének megállapítása

23. A Szövetség elnökének megválasztása során megválasztottnak tekintendő az a jelölt, aki a legtöbb szavazatot kapta, amennyiben az érvényes szavazatok több mint 50 százalékát megszerezte.

24. Amennyiben a Szövetség elnökének megválasztása során egyik jelölt sem éri el a megválasztáshoz a 23. pontban előírt minimális szavazati hányadot, a szavazást meg kell ismételni. A megismételt szavazáson az első fordulóban legtöbb szavazatot elért két jelöltre lehet szavazni. Amennyiben szavazategyenlőség miatt a legtöbb és második legtöbb szavazatot elért jelöltek száma a két főt meghaladja, a megismételt szavazáson mindezen jelöltekre lehet szavazatot leadni. Amennyiben a megismételt szavazáson egyik jelölt sem éri el a 23. pontban előírt minimális szavazati hányadot, szavazást meg kell ismételni oly módon, hogy már csak a legtöbb szavazatot elért két jelöltre lehet érvényesen szavazni.

25. Az elnökségi tagok, illetve pénzügyi ellenőrző bizottsági tagok és póttagok választása során megválasztottnak tekintendő az a jelölt, aki a legtöbb szavazatot kapta, amennyiben

a rá leadott érvényes szavazatok az adott tisztségre leadott szavazólapok számának 50 százalékát meghaladja.

26. Amennyiben az elnökségi tagok, illetve pénzügyi ellenőrző bizottsági tagok választása során a betöltendő tisztségek számánál kevesebb jelölt éri el a megválasztáshoz a 25. pontban előírt minimális szavazati hányadot, a szavazást fennmaradó tisztségek tekintetében meg kell ismételni. A megismételt szavazáson az első fordulóban legtöbb szavazatot elért annyi jelöltre lehet szavazni, amennyi a fennmaradó tisztségek száma.
27. A megismételt szavazás eredményeként a betöltendő tisztségek számát figyelembe véve megválasztottnak tekintendők azok a jelöltek, akik a legtöbb szavazatot kapták. Szavazategyenlőség esetén akkor kerül sor újból megismételt szavazásra, ha a legkevesebb szavazatot kapott két (vagy több) jelölt között van szavazategyenlőség, és emiatt a bizottság tagjainak létszáma meghaladná az alapszabályban foglalt taglétszámot.
28. Amennyiben az elnökségi tagok, illetve pénzügyi ellenőrző bizottsági tagok választása során a jelöltek száma nem haladja meg a betöltendő tisztségek számát (pénzügyi ellenőrző bizottsági póttagok figyelmen kívül hagyása mellett), a Közgyűlés arról szavaz, hogy az összes jelölt egy szavazással megválasztásra kerüljön-e. Ilyen esetben a szavazás akkor eredményes, ha azon a jelenlévő választásra jogosultak több mint 2/3-a igennel szavazott, ellenkező esetben a szavazást a 25.-27. pontokban foglaltak szerint kell lebonyolítani.
29. A szavazatok összeszámlálását követően – amennyiben nincs szükség megismételt szavazásra – a választási bizottság elnöke a közgyűlésen kihirdeti a választás eredményét. A Főtitkár gondoskodik a választás eredményének a Szövetség székhelyén található hirdetőtáblán való, legkésőbb a tisztújító közgyűlés időpontját követő 30. napon történő kifüggesztéséről és a Szövetség Internetes honlapján való közzétételéről. A szavazólapokat a tisztújító közgyűlés berekesztését követően a választási bizottság elnöke az Főtitkárnak továbbítja, aki gondoskodik azok legalább 60 napig történő őrzéséről. Ha a választás eredménye ellen bárki jogorvoslással él, a szavazólapokat a jogorvoslati eljárás jogerős befejezéséig kell megőrizni.

VI. Záró rendelkezések

30. Jelen szabályzat 2019. február 23. napján lép hatályba.

27/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 42
- Igen: 41
- Nem: 0
- Tartózkodik: 1

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást elfogadta.

16 § (2) A változtatásokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályt a 2006. január 13. napján megtartott rendkívüli Közgyűlés, a 2007. február 16. napján megtartott rendes Közgyűlés, a 2010. szeptember 20. napján megtartott rendkívüli Közgyűlés, a 2011. február 25. napján megtartott rendes Közgyűlés, a 2012. február 24. napján megtartott rendes Közgyűlés, a 2013. február 22. napján megtartott rendes Közgyűlés, a 2015. február 27. napján megtartott rendes Közgyűlés, a 2015. július 8. napján megtartott rendkívüli Közgyűlés, a 2016. április 20. és 28. között megtartott írásbeli szavazás, valamint a 2017. június 14. napján megtartott rendkívüli Közgyűlés, a 2019. február 22. napján megtartott rendes Közgyűlés jegyzőkönyvekben rögzített határozatainak megfelelően a Szövetség szavazati joggal rendelkező (rendes) tagjai a 11. § (2) bekezdésének alkalmazásával fogadták el.

28/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 42
- Igen: 42
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást egyhangúlag elfogadta.

A Levezető elnök kéri a tagságot, hogy szavazzon az Alapszabály egységes szerkezetben történő elfogadásáról:

29/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 42
- Igen: 39
- Nem: 1
- Tartózkodik: 2

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság a módosítást elfogadta.

A Levezető Elnök megállapítja, hogy a tagság az Elnökség javaslata alapján minden, az alapszabályt érintő módosítást elfogadott.

Ezzel a szövetségünk új alapszabályának bejegyzése lehetővé vált.

SZÜNET

Levezető Elnök:

Felkérem Főtitkárt, hogy ismertesse a szövetség 2019. évi akciótervét.

Főtitkár:

A Főtitkár ismerteti a 2019. évi akciótervet:

1. Lobbitevékenység, érdekvédelem, érdekegyeztetés a nemzetközi és a hazai fórumokon, a hazai jogalkotás proaktív befolyásolására.
 - a. A BIPAR munkájában való folyamatos részvétel, a BIPAR anyagok feldolgozása
 - b. Együttműködés az MNB-vel – pl. „Regulatory sandbox”, összeférhetetlenség
 - c. Együttműködés a MABISZ tagozatokkal (pl. lakásbiztosítási tagozat, oktatási tagozat)
 - d. Együttműködés a MABIASZ szervezetével
2. Az új jogszabályok, az állandóan változó piaci rendelkezések és felügyeleti határozatok kapcsán az alkuszok munkájának folyamatos támogatása, információ-szolgáltatás, továbbképzés.
 - a. weboldalunkon keresztül, rendszeres hírlevél
 - b. évi két alkusznap (tájékoztató február, november vége);
 - c. a FBAMSZ Tudásközpontba feltöltött anyagok
 - d. együttműködés a hatóságokkal, piaci szereplőkkel (kiemelt figyelemmel a lakásbiztosításra, iparűzési adóra, gépjármű adatbázisok alkuszi hozzáféréseire, e-kárbejelentő fejlesztésére alkuszi szempontok mentén)
3. A független biztosításközvetítőket érintő, folyamatosan módosuló jogszabályok és rendeletek, valamint a felügyeleti határozatok tekintetében proaktív érdekérvényesítés a Szekciók tevékenységén keresztül
 - a. Kétoldalú kapcsolatok ápolása
 - b. Együttműködési megállapodások egyeztetése
 - c. Örökítésre vonatkozó FBAMSz ajánlás felülvizsgálat
 - d. Az Üzleti Etikai Kódex aktualizálása, a februári közgyűlésen történő elfogadása után annak alkalmazása, a partnerek és a piac tájékoztatása a változásokról
4. A FBAMSZ *Minősített Alkusz* minőségbiztosítási rendszer felülvizsgálata: a résztvevő tagok körének kiszélesítése.
5. A szakmai szekciók aktív működtetése, annak áttekintése, szükség esetén átszervezése; a tagság nagyobb számban történő bevonása, motivációs lehetőségek kidolgozása.
6. A szövetség belső kommunikációjának továbbfejlesztése, az érdekképviselő során megszülető szakmai anyagok hozzáférhetővé tétele.
 - a. a honlapon folyamatos tartalomtöltés, tájékoztatás, belső kommunikáció erősítése;

- b. FBAM Sz Biztosításszakmai Nagydíj eddigi rendszerének értékelése, analizálása, továbbfejlesztése. A tagság aktivitásának további növelése, motiválása, a módszer kidolgozása. FBAM Sz Mosoly Díj integrálása a rendszerbe.
7. Az alkuszi tevékenység kiemelt népszerűsítésén túl, a FÜGE – fogyasztói edukációs programban elsőként megvalósult 30 db fogyasztóknak szóló rövid animációs kisfilm folyamatos népszerűsítése, elsősorban a tagok weboldalán keresztül.
8. Az alkuszi folytatólagos képzési rendszer kialakítása:
 - a. Külön oktatási költségvetés kialakítása, tervezése, végrehajtása
 - b. FBAM Sz Tudásközpont fejlesztése: e-learning oktatási anyagok, vizsgalehetőség, nyilvántartás
 - c. Webinárium sorozatunk folytatása és közzététele a weboldalon tagjaink számára
9. Az alapszabályban előírt, a szövetségnek megküldendő éves adatszolgáltatás teljes körű elvégzése a honlap zárt részén kifejlesztett panelben.
10. A hagyományos évi rendezvények tartalmi újragondolása, tervezése, lebonyolítása előzetesen jóváhagyott költségvetés alapján.
11. Új tagok toborzása, ezen keresztül a FBAM Sz piaci pozíciójának erősítése, részletes ütemterv alapján, melyet egy kijelölt elnökségi tag irányít.
12. CSR tevékenység folytatása, a 2018-ban megrendezett események megtartása mellett a tevékenység továbbfejlesztése a biztosítós partnerek aktív bevonásával, együttműködés ezen a téren a MABIASZ-szal.

Levezető Elnök:

Megvitatásra bocsátja a 2019. évi akciótervet.

A tagok feltehetik kérdéseiket.

Máté Attila (Rombusz Bróker): Javaslat, hogy lakásbiztosítási akció alakuljon az MNB fogyasztóbarát lakásbiztosítási koncepciójával kapcsolatos tevékenységre reagálva.

Sebestyén László, elnök: Ez a kérdés 2017. év közepe óta ismert, az MNB a versenyt próbálja élénkíteni, aminek a biztosítók ellenálltak. A FBAM Sz természetesen foglalkozik az üggyel, felkérték, hogy ötleteit ossza meg a Felügyelettel, együtt fogunk működni a MABIASZ lakásbiztosítási tagozatával a kérdésben ebben az évben, hogy ezt lakásbiztosítási szekció

megalakításával tesszük-e, az eldől. Célunk, hogy ne csak árverseny alakuljon ki, hanem a szolgáltatási területen is. Ha ez jól sikerül, akkor ez a koncepció átalakulhat üzleti lehetőséggé az alkuszok számára. A MABISZ két hete felvette a kapcsolatot a Felügyelettel.

Turcziné Pálos Anna (volt főtitkár, tanácsadó):

Kiemeli, hogy a FÜGE fogyasztói edukációs program pályázati keretek között valósult meg, teljesen elkülönített büdzsével. A program sikeres volt, a pályázat most zárul, cél, hogy folytassuk és újabb animaticok készülhessenek el. Lényeges, hogy a FBAMSZ költségvetését a pályázati program nem befolyásolja.

A FBAMSZ Tudásközpont kiemelt téma az évben, nem csak ő, hanem további technikai támogatás egy informatikus személyében is rendelkezésre fog állni annak érdekében, hogy a fejlesztési terv megvalósuljon.

Levezető Elnök:

Nyílt szavazásra bocsátja a kérdést, hogy az előterjesztett 2019. évi akciótervet a Közgyűlés elfogadja-e. (egyszerű többség)

30/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 42
- Igen: 42
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

Megállapítja, hogy a jelenlevő tagok az előterjesztett akciótervet egyhangúlag elfogadták.

Levezető Elnök:

Kapcsolódva a 2019. évi akciótervhez, felkéri a Főtitkárt, ismertesse a 2019. évi költségvetési tervet:

Főtitkár:

Ismerteti a 2019. évi költségvetési tervet:

A FBAMSZ gazdálkodását a pénzügyi átadás-átvételre való tekintettel részletesen áttekintettük.

Általános megállapítások:

- A megfelelő tartalékképzés és egészséges likviditási helyzet megteremtése nem volt megvalósítható az elmúlt években, változtatások szükségesek mind bevételi, mind költségoldalán.

Annak érdekében, hogy tisztán láthatók legyenek a következők, a 2018. évi tényszámok és 2019. évi tervszámok pénzforgalmi szemlélet alapján kerülnek bemutatásra, a szükséges magyarázattal:

- megoldandó tartalékképzési és likviditási probléma;
- ennek megoldására tervezett bevételnövekedés;
- ennek megoldására tervezett költségcsökkentés;
- halaszthatatlan, illetve új 2019. évi költségtelek.

Általános pénzügyi és gazdálkodási célok:

- Egészséges likviditási helyzet kialakítása (folyó költségek fizethetők legyenek).
- Költségvetési egyensúly elérése.
- Megfelelő tartalékok felépítése.

2019. évi célok:

- 2018. évi tartozások, kifizetetlen számlák rendezése (2019 januárjában megtörtént).
- Évközi likviditás biztosítása megfelelő költségvetési fegyelem mellett.
- 2020. évre tartozások nélkül, az év eleji tervezett és fix költségekre elégséges pénzforrásokkal történő átmenet.
- A fentiek megvalósulása esetén 2020-tól tartalékképzés.

Független Biztosítási Alkuszok			
Magyarországi Szövetsége 2019. évi költségvetési TERVE			
		2018.évi TÉNY (szakértői rész: 50%)	2019.évi TERV
1.	Nyitó egyenleg:	734 817	2 162 799
	BEVÉTEL		
2.	Tagdíj		16 000 000
	alap	8 705 000	0
	szakértői 50%	4 045 000	0
3.	Éves szponzori díj	14 340 000	15 500 000
4.	Oktatási támogatás	3 000 000	3 000 000
5.	VIP Fogadás	1 232 500	0
6.	Alkusztalálkozó	36 945 000	36 000 000
	Beszédett kintlevőség	1 323 000	0
7.	Egyéb bevételek:		1 200 000
8.	Bevételek összesen:	69 590 500	71 700 000

9.	Költhető pénzeszköz (1.+9.sor)	70 325 317	73 862 799
	KIADÁS		
10.	Titkárság		
	személyi (bér+járulék)	11 870 019	12 000 000
	dologi (tanácsadói díj)	2 400 000	2 400 000
	gépjármű költségtérítés		1 100 000
11.	jutalom, bónusz	1 000 000	1 850 000
12.	bérleti díj (iroda)	2 108 241	2 500 000
13.	beruházás	46 355	1 000 000
14.	Internet	190 500	0
15.	telefon	103 272	0
16.	BIPAR, POI tagdíj	1 787 091	1 900 000
17.	Közgyűlés	1 080 275	1 900 000
18.	VIP fogadás	2 989 181	0
19.	Alkusztalálkozó	30 532 062	29 000 000
20.	Tagi támogatás Alkusztalálkozóhoz	1 000 000	0
21.	Egyéb rendezvények (bérleti díj)	485 648	400 000
22.	CSR csapatépítő rendezvények	425 000	1 000 000
23.	Utazás	2 271 228	1 500 000
24.	Honlap fejlesztés	285 272	450 000
	Honlap fenntartás	0	0
25.	Egyéb (iroda, posta, stb.)	1 215 970	1 000 000
26.	Könyvelés	440 000	660 000
27.	Nem üzemszerű kiadások		
	Oktatás	1 489 247	3 000 000
	Bank	386 907	340 000
28.	Szakértői díjak		
	ügyvédi ktg. Keretszerződés	508 000	2 286 000
	ügyvédi ktg. Tartalék	1 238 250	300 000
	PR	4 200 000	2 820 000
	évvégi OBH beszámoló (könyvelés)	110 000	110 000
	szakértői díjak összesen	6 056 250	5 516 000
29.	2018. évi kifizetetlen számlák		4 124 303
30.	Kiadások összesen	68 162 518	71 640 303
31.	Záró pénzeszközök (9.-30.sor)	2 162 799	2 222 496

Levezető Elnök:

Megvitatásra bocsátja a 2019. évi költségvetési tervet.

Sebestyén László, elnök: Az ügyvédi költségek csökkentéséhez kiegészítésként hangsúlyozza, hogy a 2018. évi soron megjelenő kb. fél millió forintos költség a kifizetett rész, és ezen kívül

kb. 3 millió forint húzódott át a 2019. évre ebből. Tehát az összes jogi szakértői költség kb. 3,5 millió forint volt.

Balogh Bertalan, PEB elnök: A megfogalmazott célok a felvázolt terv mentén, ha szigorú kontroll mellett valósítjuk meg, akkor reális és tartható, nyilvánvalóan bízva abban, hogy az idei biztosításszakmai konferencia – hasonlóan az előző évekhez – sikeres lesz.

Levezető Elnök:

Nyílt szavazásra bocsátja a kérdést, hogy az előterjesztett 2019. évi költségvetési tervet a Közgyűlés elfogadja-e, kiemelten az alapszabályban meghatározott és a 2019. évi költségvetési tervben szereplő megemelt tagdíj alkalmazásáról. A javaslat elfogadásához legalább kétharmados támogatás szükséges.

31/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 42
- Igen: 42
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

Megállapítja, hogy a jelenlevő tagok az előterjesztett költségvetési tervet egyhangúlag elfogadták.

A **Levezető Elnök** felkéri az elnököt, hogy terjessze elő a FBAMSZ Üzleti Etikai Kódexének módosítási javaslatát, mondja el bevezetőjét.

Az **Elnök** elmondja bevezetőjét.

Az Üzleti Etikai kódex aktualizálásra és pontosításra került. Olyan védjegye a Szövetségnek, amelyre büszkék lehetünk. A MABISZ, Felügyelet és a minisztérium szerint is, olyan értékrend mellett tevékenykedünk, amely előremutató. Már annak idején is unikumnak számított a piacon, hogy a FBAMSZ ilyen dokumentumot fogadott el.

Főbb módosítások:

- az átláthatóság kedvéért kivettük a jogszabály által egyébként is előírt kötelezettségeket.
- hozzáigazítottuk a kódexet az új IDD és a módosult Bit. rendelkezéseéhez
- aktualizáltuk a jogszabályi hivatkozásokat az (egyéb) új jogszabályokra tekintettel
- a pártoló tagokra is kiterjesztettük a kódex hatályát (az Alapszabályon keresztül)
- pontosításokat végeztünk a szövegben és a fogalmazásban.

Levezető Elnök:

- Az Üzleti Etikai Kódex önálló dokumentum, amely szorosan kapcsolódik az Alapszabályhoz, bár annak nem része, tagjainkra nézve kötelező.
- Az Üzleti Etikai Kódex módosításáról a jelenlévők az alapszabállyal ellentétben nem pontonként, hanem egységes szerkezetben szavaznak.
- Jelenleg a Közgyűlésen a rendes, szavazati joggal rendelkező tagok létszáma 43, így a Közgyűlés határozatképes.
- A hatályos Üzleti Etikai Kódex értelmében a módosítások elfogadásához a határozatképes Közgyűlés egyszerű szótöbbsége szükséges, amely a jelenlegi állapot szerint 23 igen szavazatot jelent.
- A módosításokról a Közgyűlés nyílt szavazással dönt.
- Az Üzleti Etikai Kódex módosítási javaslat teljes szövege előzetesen megküldésre került a tagságnak, és kivetítésre kerül. Felhívja a figyelmet, hogy az Elnökség a kiküldött javaslathoz képest egy további módosítást kezdeményez: a szövegben szereplő „alkusz cég” meghatározás helyett minden helyen „alkusz társaság” szerepel. Kéri a tagságot, hogy ezt vegye figyelembe. Nem olvassuk fel az Üzleti Etikai Kódex teljes szövegét, ugyanakkor mindenki hozzászólhat a módosítási javaslathoz a szavazást megelőzően.

A FÜGGETLEN BIZTOSÍTÁSI ALKUSZOK

MAGYARORSZÁGI SZÖVETSÉGÉNEK

ÜZLETI ETIKAI KÓDEXE

PREAMBULUM

A Független Biztosítási Alkuszok Magyarországi Szövetsége (továbbiakban: Szövetség) jelen Üzleti Etikai Kódexe (a továbbiakban: Kódex) létrehozásának célja, hogy meghatározza azokat az üzleti etikai alapelveket, amelyek a biztosítási alkuszi szakma tisztességesen, független módon és megbízhatóan eljárni kívánó szereplői számára feltétlen követelményeket jelentenek.

A Kódexben szereplő elvárások és előírások a biztosítási alkuszi tevékenység hazai és külföldi jogi szabályozása alapján, a hatósági és bírósági jogalkalmazási gyakorlat figyelembevételével kerültek kialakításra. A Kódexben felsorolt alapelvek nélkülözhetetlen garanciái annak, hogy a független biztosításközvetítői szakma szereplői valóban pártatlan és hozzáértésen alapuló tevékenység keretében, szakszerűen feltárt igények és érdekek mentén képviseljék ügyfeleiket.

A Kódex a Szövetség tagjaira nézve kötelező, azonban alkalmazását, normáinak követését a Szövetség a tagsági körén kívül is ajánlja.

A jogvitás ügyek elsősorban a bíróságok és más vitarendező fórumok elé tartoznak, ugyanakkor a Kódexben szereplő etikai normák megsértése esetén a Szövetség akár az Alapszabályában szereplő szankciókat is eredményező külön etikai eljárást is lefolytathat tagjaival szemben.

I. A SZAKSZERŰ ALKUSZI TEVÉKENYSÉG ALAPELVEI

(1) A biztosítási alkuszi tevékenységet folytató Társaság (a továbbiakban: alkusz társaság) köteles tevékenységét mindenkor a hatályos jogszabályok alapján végezni. (2) Az alkusz társaság tevékenységének magas színvonalú szakmai hozzáértésen kell alapulnia, mely magában foglalja:

a. a biztosítási piac megfelelő ismeretét,

b. a tevékenység által megkövetelt gondosságot,

c. az átláthatóságot,

d. a függetlenséget, valamint

e. az üzletszerzők megfelelően szervezett és ellenőrzött tevékenységére épülő felelős működést.

(3) Az alkusz társaság – ha megbízásából és a konkrét értékesítési szituációból más nem következik - köteles minden tőle telhetőt megtenni annak érdekében, hogy az ügyfél a biztosítási szerződés megkötésével a piacon elérhető, számára optimális megoldásban részesüljön.

(4) Az alkusz társaság valamennyi munkavállalója, megbízottja és más teljesítési segédje (a továbbiakban közreműködő) a megfelelő gondosság biztosítása mellett is kizárólag a képzettségének és szakmai felkészültségének megfelelő biztosítási szerződések közvetítésében járhat el. Az alkusz társaságnak biztosítania kell, hogy valamennyi közreműködője tisztában legyen a rá vonatkozó követelményekkel, és tevékenységük felett megfelelő felügyeletet köteles gyakorolni. Tevékenysége során a biztosítási alkusz társaság köteles betartani a mindenkor hatályos biztosítási törvény biztosítási alkuszokra vonatkozó rendelkezéseit.

Tevékenysége során a biztosítási alkusz társaság köteles betartani a mindenkor hatályos biztosítási törvény biztosítási alkuszokra vonatkozó rendelkezéseit.

(5) Az alkusz társaság szolgáltatása akkor prudens és szakszerű, ha szolgáltatása a biztosítási szerződés megkötését követően is folytatódik:

a. figyelemmel kíséri az ügyfél szükségleteit és kockázati viszonyait,

b. szükség esetén felhívja az ügyfél figyelmét a meglévő biztosítási szerződések átdolgozásának, vagy újabb biztosítási szerződések megkötésének a szükségességére,

c. az ügyfél ilyen igénye esetén közreműködik az ügyfelet ért károk szakszerű és az ügyfél számára kedvező rendezésében, valamint

d. az ügyfél erre vonatkozó megbízása esetén az ügyfél kockázatait elvállaló biztosító(k) hozzájárulásával az ügyfél által fizetendő biztosítási díjak kezelésében.

II. ÜGYFÉLKAPCSOLAT

(1) Tilos az ügyfelet (ide értve a leendő ügyfelet is) megtéveszteni. Megtévesztésnek minősül különösen, de nem kizárólagosan

- a. a biztosítási szerződés, szolgáltatás vagy az alkuszi megbízás tekintetében valótlan tény, vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon történő állítása,
- b. a biztosítási szerződésre vagy az alkuszi megbízásra vonatkozó lényeges körülmények elhallgatása,
- c. az egyes elemeket kiragadó – különösen a biztosítási díj vagy az alkuszi díjazás mértékét hangsúlyozó –, hamis összehasonlítás,
- d. az írásbeli dokumentumoktól eltérő szóbeli ígéret vagy információ, valamint
- e. az alkusz társaságról, annak tulajdonosairól, vagyonáról, szolgáltatásairól és ügyfélköréről szóló valótlan tájékoztatás.

(2) Az alkusz társaság képviselőjében eljáró közreműködők üzleti kapcsolataik során kötelesek egyértelműen megnevezni az őket alkalmazó/megbízó társaságot, szerepéről – szükség esetén az alkuszi tevékenység mibenlétének tisztázását is beleértve – teljes körű tájékoztatást adni.

(3) Az alkusz társaság közvetlen vagy közvetett marketingtevékenysége során is köteles tartózkodni a félrevezető információk közlésétől, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat folytatásától, valamint a jelen Kódex rendelkezéseinek megsértésétől.

(4) Tilos az olyan tájékoztatás, amely az alkusz társaságot kizárólag a külföldi vagy a hazai tulajdonlás (tulajdonosi szerkezet) okán tünteti fel kedvező színben. Ez a tilalom nem zárja ki a nemzetközi tapasztalatokra vagy a hazai hagyományokra való tárgyyszerű hivatkozást.

(5) Az ügyfél alkuszi megbízásának elfogadását megelőzően az alkusz társaság köteles tájékozódni leendő ügyfelénél arról, hogy (i) az ügyfél adott-e megbízást más alkusz társaságnak biztosítási szerződéseinek megkötésére és kezelésére, ha igen, úgy (ii) ez a megbízás hatályban van-e még és (iii) az alapján köti-e kizárólagossági megállapodás az ügyfelet, továbbá (iv) pontosan mi a fennálló alkuszi megbízás tárgya és terjedelme. Az ügyféltől kapott, adott esetben dokumentumokkal alátámasztott tájékoztatás alapján az alkusz társaság csak abban az esetben fogadhatja el az ügyfél megbízását olyan biztosítási szerződés(ek) megkötésére és/vagy kezelésére, amely(ek)et az ügyféltől kapott hatályos megbízás alapján másik alkusz társaság jogosult kizárólagosan megkötni vagy kezelni, ha az ügyfél igazolja felé, hogy a korábbi megbízása megszűnt, vagy igazolhatóan meg fog szünni. Az alkusz társaság minden esetben köteles felhívni az ügyfél figyelmét annak következményeire, ha a korábbi alkuszi megbízás felmondására (i) nem, vagy (ii) nem jogszerű módon kerül sor.

III. ALKUSZI FÜGGETLENSÉG, ÉRDEKELLENTEK KEZELÉSE

(1) Az alkusz társaság független tanácsadóként mindenkor ügyfele érdekeinek az elsődlegessége alapján, köteles eljárni. Az alkusz társaság ennek akkor tesz eleget, ha tevékenysége során, minden befolyástól mentesen jár el és szerződéses kötelezettségeinek teljesítése során megbízója érdekeit soha nem sorolja saját érdekei mögé.

(2) Az alkuszi függetlenséggel összeegyeztethetetlen a biztosítótársaságokkal létesített minden olyan, az ügyfél előtt fel nem tárt kapcsolat, különösen

a. közvetett vagy közvetlen részesedési viszony,

b. megállapodás,

c. elszámolási módszer, illetve

d. konkrét jogcímétől függetlenül minden olyan pénzbeli, vagy természetbeni előny, szolgáltatás, juttatás és ellentételezés,

mely alkalmas arra, hogy érdekellentétet teremtsen az alkusz társaság és ügyfele között, és végső soron befolyásolja az alkusz társaságnak a biztosítók közötti választással kapcsolatos tanácsát, illetve a választható biztosítások összehasonlítását célzó elemzését.

(3) Az alkusz társaság köteles minden olyan, érdekellentétet eredményező tény, információt és körülményt feltárni ügyfele előtt, amely befolyásolhatja az alkuszi szolgáltatások objektivitását, függetlenül attól, hogy ez a befolyásolás a szolgáltatásnyújtás során megvalósul-e vagy sem.

IV. DÍJAZÁS ÉS TRANSPARENCIA

(1) Az alkusz társaságnak alapvető joga, hogy az általa nyújtott szolgáltatások ellentételezéseként megfelelő és tisztességes, közvetlen vagy közvetett díjazásban részesüljön.

a. Közvetlen díjazás:

A független biztosításközvetítő a közvetítői tevékenységéért a Megbízójától az erre irányuló megállapodás alapján közvetlenül részesül díjazásban (megbízási díj), különösen abban az esetben, ha megbízása kizárólag szaktanácsadásra vagy olyan biztosítási szerződés közvetítésére vonatkozik, amelynek díja a biztosítótól származó közvetett díjazást nem vagy csak részben tartalmaz.

b. Közvetett díjazás:

Ha a független biztosításközvetítő - az általa nyújtott tájékoztatással összhangban - a Megbízójával úgy állapodott meg, hogy a közvetlen díjazásban (megbízási díj) a független közvetítő nem vagy csak részben részesül, a biztosítási díj meghatározott részét képező közvetett díjazásban részesülhet attól a biztosítótól, amely a közvetítésével létrejött szerződésben a biztosítási kockázatot elvállalja.

(2) Az alkusz társaságnak a biztosítási szerződés megkötése előtt tájékoztatást kell adnia a biztosítási szerződéssel összefüggésben kapott javadalmazás jellegéről.

Így az alkusz társaságnak tájékoztatást kell nyújtania, hogy közvetítői díj alapján dolgozik-e, vagyis a javadalmazást közvetlenül az ügyféltől kapja-e; biztosítótól kapott díjazás alapján dolgozik-e, vagyis a biztosítási díj magában foglalja-e a javadalmazást; valamely más típusú

javadalmazás alapján dolgozik-e, ideértve a biztosítási szerződéssel összefüggésben kínált vagy nyújtott bármilyen jellegű gazdasági előnyt is; vagy ezen javadalmazási formák kombinációja alapján dolgozik-e.

Ha az alkusz társaság a javadalmazást közvetlenül az ügyféltől kapja, akkor a tájékoztatásnak a közvetítői díj összegére, vagy, ha az nem határozható meg, akkor a közvetítői díj kiszámításának módjára is ki kell térnie.

V. TISZTESSÉGES PIACI VERSENY

(1) A Szövetség tagjai egymás közötti kapcsolataikban és külső piaci versenytársaik vonatkozásában egyaránt kötelezettséget vállalnak arra, hogy etikus üzleti magatartást követnek.

(2) Tilos valótlan tény állításával vagy híresztelésével, illetőleg valós tény hamis színben történő feltüntetésével más alkusz társaság jó hírnevét vagy hitelképességét sérteni vagy veszélyeztetni. Hírnévrontásnak minősül különösen:

- a. a más alkusz társaságra vonatkozó olyan valótlan adat, vagy információ híresztelése, amely alkalmas lehet az ügyfelek a leendő ügyfelek vagy a biztosítók bizalmának megingatására,
- b. a más alkusz társaságot, annak működését, piaci szerepét lekicsinylő, üzleti és szakmai megbízhatóságát kétségbe vonó kijelentés,
- c. olyan tény állítása, amely nem, vagy csak a versenytárs jelentős és méltánytalan érdekséremlé árán ellenőrizhető.

(3) Tilos üzleti titkot tisztességtelen módon megszerezni, átadni, felhasználni vagy az érintett alkusz társaság hozzájárulása nélkül nyilvánosságra hozni. Üzleti titoknak minősül . a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességüként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(4) Nem megengedett az üzletkötésért járó díjazást vagy annak egy részét a biztosító vagy az ügyfél alkalmazottjának / képviselőjének felajánlani, vagy az üzlet létrejöttéért másnak jogszabály által tiltott módon anyagi vagy egyéb előnyt nyújtani. Mindez nem érinti az alkusz társaság jogát arra, hogy a biztosító felé saját díjazásáról vagy annak egy részéről az ügyfél érdekében lemondjon, és ezáltal ügyfelét díjkedvezményhez juttassa.

(5) Ha egy ügyfél tekintetében több alkusz társaság között bármilyen vita vagy nézeteltérés merül fel, az érintett alkusz társaságok kötelesek álláspontjukat - egymás méltányos érdekeit szem előtt tartva - egyeztetni, és a felmerült vita mielőbbi, egymás közötti, békés rendezését megkísérelni.

(6) Tilos biztosítási szerződés díj nemfizetéssel való megszüntetésére felhívni vagy biztatni az ügyfelet, vagy az ügyfél erre irányuló szándéka esetén a díj nemfizetés jogkövetkezményeit elhallgatni.

VI. ELJÁRÁSOK, HATÁROZATOK ETIKAI ÜGYEKBEN

(1) A Kódexben foglaltak bármely tag részéről történő megsértése etikai eljárást vonhat maga után.

(2) Az etikai eljárást a Szövetség elnöksége jogosult lefolytatni.

(3) Amennyiben a panasz tárgyát képező ügyben valamely elnökségi tag személy szerint vagy az őt foglalkoztató tag bármely formában érintett, az ügy tárgyalásából, elintézéséből ez az elnökségi tag ki van zárva. Ilyen esetben az elnökség az etikai eljárásban való közreműködésre a tekintélyes Szövetségi tagok köréből hív meg egy, az ügyben nem érdekelt alkusz társaságot.

(4) Az etikai eljárás során az elnökség feladatköre az alábbi tevékenységekre terjed ki:

a. A panaszt az összes érintettnek eljuttatja.

b. A soron következő ülésén az esetet megtárgyalja, és arról határozatot hoz. Amennyiben a panasz megalapozottnak bizonyul, és a bepanaszolt tag megsértette a Kódex rendelkezéseit, az elnökség az Alapszabály 8. §-ában felsorolt szankciók megfelelő alkalmazásáról határozhat. Az Alapszabályban nem részletezett szankció nem szabható ki, továbbá szankció kizárólag a Kódex rendelkezéseinek megsértéséért szabható ki.

c. Az elnökség feladata, hogy a tagok közötti vitás ügyben megkísérelje elérni, hogy a felek a vitás kérdést kollegiális egyeztetés keretében rendezzék. Ha az egyeztetés nem vezet eredményre, az elnökség ésszerű időn belül tárgyalást tűzhet ki, ahol az érintett felek véleményüket ismét előadhatják. A tárgyaláson a Szövetség bármely tagja részt vehet. Az elnökség a vitában állást foglal, amelyet – ha az bármely tag méltányolható üzleti érdekét nem sérti – írásban valamennyi taggal ismertethet.

d. Az elnökség a határozatairól az eljárásban érintett valamennyi felet közvetlenül, írásban értesíti.

(5) Etikai eljárást a Szövetség bármely tagja bármikor kezdeményezhet. A panasz előterjesztésével egyidejűleg a panaszos igazolni köteles, hogy előzetesen megkísérelte a panasz tárgyalásos úton való rendezését. Amennyiben ez sikertelennek bizonyul vagy a körülményekből adódóan a panasz ilyen módon történő rendezésének megkísérlése a panaszostól nem várható el:

a. Az etikai eljárást kezdeményező panaszt írásban kell eljuttatni a Szövetség titkárságára (1096 Budapest, Vendel u. 11.; e-mail: titkarsag@fbamsz.hu).

b. A panasznak tartalmaznia kell a panasz okát, a panaszt érintő szövetségi tag pontos megjelölését, valamint a panasz tárgyát képező eset szabatos leírását.

(6) Az elnökség eljárása a panaszt tevő felet nem zárja el a panasz által érintett szövetségi tagokkal szembeni egyéb jogérvényesítéstől.

VII. AZ ÜZLETI ETIKAI KÓDEX KÖZZÉTÉTELE, MÓDOSÍTÁSA

(1) A Szövetség Elnöksége gondoskodik arról, hogy a Kódex szövegét minden tag számára elérhetővé tegye.

a. A Kódex elfogadását, illetve későbbi módosítását követően az Elnökség valamennyi tag számára megküldi a Kódex egységes szerkezetű, hatályos szövegét.

b. A Kódexet az Elnökség a Szövetség honlapján bárki számára elérhetővé teszi

(2) A Kódex elfogadása és annak későbbi módosítása a Szövetség Közgyűlésének kizárólagos hatáskörébe tartozik.

(3) A Kódex elfogadásáról és módosításáról a Közgyűlés egyszerű többséggel határoz. A Kódex elfogadásáról és módosításának tényéről és tartalmáról az Elnökség a tagokat az (1) bekezdésben foglaltak szerint haladéktalanul tájékoztatja.

Budapest, 2019. február 22.

A **Levezető Elnök** vitára bocsátja az Üzleti Etikai Kódex módosítási javaslatát. Kéri az Elnököt és az Elnökség tagjait, hogy a tagi kérdésekre válaszoljanak.

A tagok felteszik kérdéseiket.

Máté Attila (Rombusz Bróker): A jövőre nézve javasolja, hogy az Üzleti Etikai Kódex egészüljön ki egy, az online térben való megjelenést szabályozó résszel.

Kozma Gábor (PBA Insura): Az előző javaslathoz kiegészítésként kiemeli azt a pontot, hogyan lehetne etikusan kezelni az online térben a meglévő és az új alkusz megbízásának kérdését.

Sebestyén László, elnök: Kéri a tagságot, hogy a tagi javaslatokat bátran juttassák el az elnökségnek megfelelő időben, így adott esetben nem kell az eredményekre egy évet várni, hanem még az adott javaslatba is beépítésre kerülhetnek. Egyetért a felvetéssel.

Levezető Elnök:

Nyílt szavazásra bocsátja a kérdést, hogy az előterjesztett Üzleti Etikai Kódex módosítási javaslatot a tagság elfogadja-e. (egyszerű többség)

32/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 43
- Igen: 43
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

Megállapítja, hogy a jelenlevő tagok az előterjesztett Üzleti Etikai Kódex módosítási javaslatot egyhangúlag elfogadták.

Levezető Elnök:

Elmondja, hogy következő napirendi pontként a választások következnek.

Első körben a **Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagjairól és póttagjairól** fog dönteni a Közgyűlés:

A jelöltek az Elnökség javaslata alapján:

PEB tagjelöltek:

Balogh Bertalan (AON)

Nemes Katalin (Fair 21)

Szendi Tamás (Mediátor)

PEB póttagjelöltek:

Máté Attila (Rombusz Bróker),

Valkó Judit (Valko International Co Ltd.)

A PEB tagjairól és póttagjairól **nyílt szavazással, de jelöltenként külön-külön kell dönteni egyszerű többséggel**, ezért kéri, hogy a Közgyűlés szavazzon a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tag és póttag-jelöltjeiről.

Elsőként nyílt szavazásra bocsátja, hogy a Közgyűlés támogatja-e Balogh Bertalan PEB tagnak választását.

33/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 43
- Igen: 42
- Nem: 0
- Tartózkodik: 1

Megállapítja, hogy a Közgyűlés Balogh Bertalant a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagjává választotta.

Nyílt szavazásra bocsátja, hogy a Közgyűlés támogatja-e Nemes Katalin PEB tagnak választását.

34/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 43
- Igen: 42
- Nem: 0
- Tartózkodik: 1

Megállapítja, hogy a Közgyűlés Nemes Katalint a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagjává választotta.

Nyílt szavazásra bocsátja, hogy a Közgyűlés támogatja-e Szendi Tamás PEB tagnak választását.

35/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 43
- Igen: 42
- Nem: 0
- Tartózkodik: 1

Megállapítja, hogy a Közgyűlés Szendi Tamást a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagjává választotta.

Nyílt szavazásra bocsátja, hogy a Közgyűlés támogatja-e Máté Attila PEB póttagnak választását.

36/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 43
- Igen: 42
- Nem: 0
- Tartózkodik: 1

Megállapítja, hogy a Közgyűlés Máté Attilát a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság póttagnak választotta.

Nyílt szavazásra bocsátja, hogy a Közgyűlés támogatja-e Valkó Judit PEB póttagnak választását.

37/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 43
- Igen: 42
- Nem: 0
- Tartózkodik: 1

Megállapítja, hogy a Közgyűlés Valkó Juditot a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság póttagjává választotta.

Levezető Elnök:

Javaslatot tesz a Szavazatszámlláló Bizottság tagjaira: Papp Lajos (EuroRisk), Póczik András (AGAPE 2000) és Baksa Melinda (PBA Insura).

Nyílt szavazásra bocsátja, hogy a Közgyűlés támogatja-e a javasolt személyek megválasztását a Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak. (egyszerű többség)

38/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 43
- Igen: 41
- Nem: 0
- Tartózkodik: 2

Megállapítja, hogy a Közgyűlés Papp Lajost, Póczik Andrászt és Baksa Melindát választotta a Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak két tartózkodás mellett.

Levezető Elnök:

Elmondja, hogy az Alapszabály értelmében a Szövetség elnökének csak az a személy jelölhető, aki megválasztását megelőző évben a Szövetség rendes tagja által delegált elnökségi tag vagy szekció elnök volt, és a szekció előző évi beszámolóját a Közgyűlés elfogadta. Ennek értelmében a 2019. évi Közgyűlésen a következő személyek választhatók elnöknek: Sebestyén László, Szabados Zoltán, Vilics Zoltán, Molnár László, Baksa Melinda, Dr. Rózsahegyi Zsolt, Balogh Bertalan, Hollós Zoltán, Nagy Tünde, Papp Lajos, Cselovszki Zsolt, Fazekas Zsolt.

A jelölő bizottság képviselőjében felkéri Papp Lajost, hogy ismertesse azoknak a személyeknek a nevét, akik az elnök jelöléssel kapcsolatban szavazatot kaptak.

Papp Lajos:

Az elnök személyére egy jelölés érkezett. Ennek értelmében elnökjelölt Sebestyén László (Netrisk). A választható személyek közül más a jelöltséget nem vállalta.

Levezető Elnök:

Lehetőséget biztosít a tagok számára, hogy kérdéseket intézzenek a jelölthöz.
Nincs kérdés.

Sebestyén László (Netrisk):

Folytatni kívánja az eddigi munkát. Említi itt a fogyasztóbarát lakáskonceptiót, adattárolási kötelezettséget, MNB online ajánlás aktualizálása. Két évre választunk tisztségviselőket, ezalatt lehet eredményeket felmutatni, a közgyűlés dönt arról, jól végzik-e a munkájukat, ez a jövőben is így lesz. A jövőben jó lenne a verseny ebben a körben is, az új választási szabályok szerint, minimum három elnökjelöltnek kéne indulnia. Ez mind azt biztosítja, hogy érdemi döntést hozzon a tagság.

Papp Lajos (Eurorisk):

A tagtársakat arra buzdítja, hogy szavazzák meg elnöknek újra Sebestyén Lászlót. Nagyon fontos a folytonosság, az elmúlt két év példásan jól telt, új utakat, aktívabb tagi jelenlétet, komoly előre lépésről beszélhetünk, a FBAMSz szerepe tovább nőtt az elmúlt időszakban. Érdemes ezt az utat folytatni, most kezdődnek a vizsgálatok az MNB-nél az uniós szabályok bevezetése után. Nagyon nagy szerepe lesz az elnöki, elnökségi munkának az értelmezés és ellenőrzés során.

Sebestyén László (Netrisk):

Köszöni a támogatást, az elnök egyik fő feladata a megfelelő embereket felkutatni az kibővített elnökségbe, hogy hatékony és értékes szakmai munka folyhasson, így az érdek a testületé.

Levezető Elnök:

Nyílt szavazásra bocsátja, hogy Sebestyén László fölkerülhet-e az elnökjelölti listára. (egyszerű többség)

39/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 43
- Igen: 42
- Nem: 0
- Tartózkodik: 1

Megállapítja, hogy Sebestyén László, aki elfogadta a jelölést, az elnökjelöltek választási listájára fölkerült.

Megállapítja, hogy az Alapszabály értelmében az elnöki pozícióra egy érvényes jelölt van.

Felkéri a Főtitkárt, hogy ossza ki a szavazólapokat.

Elmondja, érvényes szavazatnak az számít, ha a szavazólapon egy név szerepel. Helyesen: Sebestyén László. Tehát a monogramok például nem elfogadhatók jelen esetben. Itt is szükséges, hogy a jelenlevő és szavazó tagtársak több mint fele érvényes szavazatot leadjon a jelöltre. Ekkor lesz érvényes és eredményes a szavazás. A teremben most jelenlevő 43 mandátummal megegyező számú szavazólapnak kell legfeljebb a dobozba kerülnie.

TITKOS SZAVAZÁS

Levezető Elnök:

Átadja a szót Papp Lajosnak, aki ismerteti a szavazatszámláló bizottság munkájának végeredményét.

40/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Papp Lajos: Ismerteti az eredményt.

Jelenlevők száma: 43

Összes leadott szavazat: 40

Összes leadott érvényes szavazat:	39
Összes leadott érvénytelen szavazat:	1
Sebestyén Lászlóra érkezett érvényes szavazatok száma:	39

Levezető Elnök:

Megállapítja, hogy 43 szavazásra jogosult tag szavazata közül 1 érvénytelen szavazat, 39 érvényes szavazat volt, így a szavazást érvényesnek nyilvánítja, melynek keretében a Közgyűlés 39 szavazattal Sebestyén Lászlót a Szövetség két következő évére megválasztotta elnökének.

Sebestyén László (Netrisk) megköszöni a bizalmat.

Levezető Elnök:

Kéri az elnökségi tagságra vonatkozó jelölést. A jelölő bizottság képviselőjében ismét megkéri Papp Lajost, hogy ismertesse azoknak a személyeknek a nevét, akik a jelöléssel kapcsolatban szavazatot kaptak a három megnyíló elnökségi tagi helyre.

Papp Lajos:

A Közgyűlést megelőzően Molnár Lászlóra (Monday Insurance), Vilics Zoltánra (Best Invest), Szabados Zoltánra (Polip Insurance) és Cselovszki Zsoltra (Biztosítási Centrum) érkezett jelölés.

Levezető Elnök:

Kéri Molnár Lászlót, hogy nyilatkozzon, elfogadja-e a jelölést. Ha igen, egy percben mutatkozzon be a Közgyűlésnek. Kéri a tagokat, hogy ha kérdésük van a jelölthöz, tegyék fel a felszólalását követően.

Molnár László:

Nyilatkozik, hogy elfogadja és bemutatkozik.

Levezető Elnök:

Kéri Vilics Zoltánt, hogy nyilatkozzon, elfogadja-e a jelölést. Ha igen, egy percben mutakozzon be a Közgyűlésnek. Kéri a tagokat, hogy ha kérdésük van a jelölthöz, tegyék fel a felszólalását követően.

Vilics Zoltán:

Nyilatkozik, hogy elfogadja és bemutatkozik.

Levezető Elnök:

Kéri Szabados Zoltánt, hogy nyilatkozzon, elfogadja-e a jelölést. Ha igen, egy percben mutakozzon be a Közgyűlésnek. Kéri a tagokat, hogy ha kérdésük van a jelölthöz, tegyék fel a felszólalását követően.

Szabados Zoltán:

Nyilatkozik, hogy elfogadja és bemutatkozik.

Levezető Elnök:

Kéri Cselovszki Zsoltot, hogy nyilatkozzon, elfogadja-e a jelölést. Ha igen, egy percben mutakozzon be a Közgyűlésnek. Kéri a tagokat, hogy ha kérdésük van a jelölthöz, tegyék fel a felszólalását követően.

Cselovszki Zsolt:

Nyilatkozik, hogy elfogadja és bemutatkozik.

Levezető Elnök:

Felteszi a jelenlévőknek a kérdést, hogy kívánnak-e további személyeket jelölni elnökségi tagságra.

Nem kívánnak további személyeket jelölni.

Levezető Elnök:

Mivel Molnár László, Vilics Zoltán, Szabados Zoltán, Cselovszki Zsolt és úgy nyilatkozott, hogy az elnökségi tagságra vonatkozó jelölést elfogadja, minden akadály elhárult az elől, hogy fölkerülhessenek az elnökségi tagjelöltek listájára.

Nyílt szavazásra bocsátja a kérdést, hogy a Közgyűlés elfogadja-e, hogy Molnár László felkerülhessen az elnökségi tagjelöltek listájára.

41/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 43
- Igen: 42
- Nem: 0
- Tartózkodik: 1

Megállapítja, hogy Molnár László, aki elfogadta a jelölést, az elnökségi tagok választási listájára fölkerült.

42/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Nyílt szavazásra bocsátja a kérdést, hogy a Közgyűlés elfogadja-e, hogy Vilics Zoltán felkerülhessen az elnökségi tagjelöltek listájára.

Szavazás:

- Jelen van: 43
- Igen: 42
- Nem: 0
- Tartózkodik: 1

Megállapítja, hogy Vilics Zoltán, aki elfogadta a jelölést, az elnökségi tagok választási listájára fölkerült.

Nyílt szavazásra bocsátja a kérdést, hogy a Közgyűlés elfogadja-e, hogy Szabados Zoltán felkerülhessen az elnökségi tagjelöltek listájára.

43/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 43
- Igen: 42
- Nem: 0
- Tartózkodik: 1

Megállapítja, hogy Szabados Zoltán, aki elfogadta a jelölést, az elnökségi tagok választási listájára fölkerült.

Nyílt szavazásra bocsátja a kérdést, hogy a Közgyűlés elfogadja-e, hogy Cselovszki Zsolt felkerülhessen az elnökségi tagjelöltek listájára.

44/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Szavazás:

- Jelen van: 43
- Igen: 42
- Nem: 0
- Tartózkodik: 1

Megállapítja, hogy Cselovszki Zsolt, aki elfogadta a jelölést, az elnökségi tagok választási listájára fölkerült.

Megállapítja, hogy az Alapszabály értelmében az elnökségi tagi pozícióra van négy érvényes jelölt.

Felkéri a Főtitkárt, hogy ossza ki a szavazólapokat.

Elmondja, érvényes szavazatnak az számít, ha a szavazólapon három név szerepel. Helyesen: Molnár László, Vilics Zoltán, Szabados Zoltán, Cselovszki Zsolt. Itt is szükséges, hogy a jelenlevő és szavazó tagtársak több, mint fele érvényes szavazatot leadjon a jelöltre. Ekkor lesz érvényes és eredményes a szavazás. A teremben most jelenlevő 43 mandátummal megegyező számú szavazólapnak kell legfeljebb a dobozba kerülnie. Ha egyik jelölt sem szerzi meg a jelenlevő és szavazó tagok több, mint felének bizalmát, a szavazást meg kell ismételni.

Ha csak egy vagy két személy szerzi meg a szavazatok több mint 50%-t, akkor ők bekerülnek az elnökségbe, de új szavazás kezdődik a megmaradt helyekre, amíg összesen 3 személy fel nem tölti az elnökségi helyeket legalább 50%+1 támogató szavazat birtokában.

TITKOS SZAVAZÁS

Levezető Elnök:

Átadja a szót Papp Lajosnak, aki ismerteti a szavazatszámoló bizottság munkájának végeredményét.

45/2019. (II. 22.) Kgy. hat.

Papp Lajos: Ismerteti az eredményt.

Jelenlévők száma:	43
Összes leadott szavazat:	38
Összes leadott érvényes szavazat:	36
Összes leadott érvénytelen szavazat:	2
Molnár Lászlóra érkezett érvényes szavazatok száma:	28
Vilics Zoltánra érkezett érvényes szavazatok száma:	28
Szabados Zoltánra érkezett érvényes szavazatok száma:	21
Cselovszki Zsoltra érkezett érvényes szavazatok száma:	31

Levezető Elnök:

Megállapítja, hogy 43 szavazásra jogosult tag szavazata közül 2 érvénytelen szavazat, 36 érvényes szavazat volt, így a szavazást érvényesnek nyilvánítja, melynek keretében a Közgyűlés 36 szavazattal a Szövetség két következő évére elnökségi tagnak megválasztotta a következő személyeket:

Molnár Lászlót, Vilics Zoltánt, Cselovszki Zsoltot.

Levezető Elnök: Szeretném ismertetni a választás után elnökség névsorát:

Sebestyén László elnök

Baksa Melinda elnökségi tag

Balogh Bertalan elnökségi tag

Dr. Rózsahegyi Zsolt elnökségi tag

Molnár László elnökségi tag

Vilics Zoltán elnökségi tag

Cselovszki Zsolt elnökségi tag

Levezető Elnök:

Utolsó napirendi pontként lehetőség van kérdések feltételére, hozzászólásra.

Felkéri a tagokat, hogy jelezzék, amennyiben valamely témában fel kívánnak szólni.

Ha nincs további hozzászólás, felkérem elnökünket, hogy zárja be a Közgyűlést.

Elnök:

Bezárja a Közgyűlést.

Kelt: Budapesten, 2019. február 22. napján.

Sebestyén László

elnök

dr. Exner Veronika

főtitkár

A jegyzőkönyvet hitelesítette:

Fazekas Zsolt

CLB Független Biztosítási Alkusz Kft.

Dr. Rózsahegyi Zsolt

Potter Bróker Kft.